

The background of the slide is a light gray with a pattern of various-sized gears. Some gears are solid outlines, while others are dashed. A diagonal line splits the background from the bottom-left to the top-right, with the area above the line being white and the area below being a darker gray. A black horizontal bar is positioned across the middle of the slide, containing the text.

B

Investigación cualitativa

La historia de la humanidad devela una fuerte curiosidad e interés en los seres humanos por conocer lo que sucede en su entorno. Interés que le ha conducido a construir e implementar diversidad de técnicas para aprehender la realidad de su entorno a fin de conocerla y transformarla. El siglo XVIII puede considerarse como el periodo en el que se inició el proceso de revolución científica, que condujo a la aparición del discurso científico con procesos rigurosos de sistematización que dieron lugar al método científico. En ese sentido, la investigación científica se edifica como una actividad ordenada, planificada y elaborada con el objetivo de generar conocimientos, acciones y opciones para la toma de decisiones que auspicien procesos de transformación.

Este proceso ha posibilitado el desarrollo de diferentes enfoques o paradigmas teórico-metodológicos y métodos de investigación. Por paradigma se entiende un cuerpo de creencias, reglas y actitudes que se enuncian y comparte una comunidad científica, que los lleva a realizar investigaciones con características similares (Martínez, 2004).

En el centro de esta revolución científica predominó el uso de métodos cuantitativos, fundamentados en el paradigma de medición de los fenómenos en términos de extensión, y el establecimiento de relaciones causales que expliquen de manera lineal y generalizada los fenómenos. No obstante, en los últimos años se ha comprendido que existe una estrecha relación entre los seres humanos y su contexto social, lo que significa que no hay dicotomía entre lo personal y lo social (Moscovici y Doms, 1985). Ello supone que los fenómenos sociales pueden ser entendidos de diferentes formas y ópticas.

La investigación cualitativa representa un campo de conocimiento que enlaza numerosas disciplinas y corrientes de pensamiento en el ámbito de las ciencias sociales, que históricamente empiezan a pensarse a sí mismas bajo el modelo de la física, las ciencias naturales y el paradigma epistemológico de filósofos como Descartes. La tesis de Descartes expuesta en el Discurso del Método, y en las Reglas para la dirección del Espíritu, es que el conocimiento sólo es posible en la medida que se produce una distancia entre el sujeto que conoce y el objeto que se busca conocer. La distancia entre ambos es garantía de objetividad y certeza del conocimiento. En este escenario quedan por fuera los sentidos, las emociones, los intereses y la ideología del investigador, dado que se busca encontrar un punto neutro, un punto cero de observación, de asepsia frente a la realidad estudiada. Ello produce la separación entre razón y cuerpo, razón y sensibilidad (Castro, 2005).

En este orden de ideas, Pérez-Serrano (1994) clasifica los diferentes paradigmas de investigación. Entre ellos, se encuentra el paradigma Racionalista cuantitativo que se basa en la teoría positivista del conocimiento desarrollado desde las ciencias sociales

por teóricos como Comte y Durkheim a finales del siglo XIX e inicios del siglo XX. En esta perspectiva se impone como método científico aplicado también a la educación, por medio del cual se pretende encontrar los hechos o causas en independencia del estado subjetivo de los individuos. La tesis principal es que el conocimiento científico se rige por principios metodológicos rigurosos para la descripción lo más exacta posible de lo que ocurre en la realidad social.

Paralelo a este pensamiento racionalista surge el paradigma Naturalista cualitativo, originado por la comprobación de que en las disciplinas de carácter social existen diferentes problemáticas con características especiales que no se pueden explicar ni comprender en toda su magnitud y extensión, sin tomar en cuenta la propia experiencia del individuo. Estas nuevas miradas proceden esencialmente de la antropología, la etnografía, el interaccionismo simbólico, con autores de la escuela alemana como Dilthey, Husserl, Baden, Mead, Schutz y Blumer, entre otros.

En respuesta a las tradiciones positivistas e interpretativas surge el modelo: Sociocrítico, que sustenta que la investigación no es neutral. Según Arnal (1992) la teoría crítica es una ciencia social que promueve las transformaciones sociales dando respuesta a problemas específicos presentes en las propias comunidades, pero con la participación de sus miembros. Los pioneros de esta orientación son los investigadores de la llamada Escuela de Frankfurt. Otros teóricos críticos como Habermas y Appel también han contribuido a su desarrollo.

Hay importantes discusiones en torno a la función de los paradigmas en la construcción del conocimiento. Actualmente, existe cierto acuerdo de que, partiendo de cualquier paradigma, entendido como una filosofía, se pueden aplicar metodologías cualitativas y cuantitativas, dependiendo de la pregunta de investigación y la necesidad de información.

En el siglo XX dominó el paradigma racionalista, ello significa que la investigación cualitativa nace del diálogo y contraposición a un modelo de hacer ciencia determinado por el enfoque del positivismo. En las ciencias sociales este nuevo enfoque de investigación científica se empodera por la influencia de estudios antropológicos que buscan descubrir vestigios de civilizaciones que iban desapareciendo. Posteriormente, en los sesenta y setenta la investigación cualitativa se desarrolla en el marco de estudios sociales, culturales y de personalidad que se centran en la investigación de grupos minoritarios y que parten de distintas disciplinas.

Conviene señalar que, a pesar de provenir de disciplinas y enfoques teórico-metodológicos tan diferentes, se pueden identificar una serie de principios y características comunes que posibilitan definir una investigación como de carácter

cualitativo y que la diferencian de la investigación cuantitativa. Según Galeano (2014) entre ellos se encuentran:

3.1 Principios fundamentales de la investigación cualitativa

a) El reconocimiento de que no existe la realidad, sino múltiples realidades. En ese sentido, los saberes y conocimientos desarrollados serán también múltiples, acogiendo la multiplicidad de ideas, opiniones y actitudes de los diferentes actores sociales.

b) El núcleo central de la investigación cualitativa es describir y comprender la complejidad del enjambre de significados de la experiencia humana y aportar a la generación de teorías.

c) El investigador reconoce que como observador es parte de lo observado y observa desde dónde está hablando, y por eso, le interesa saber qué tipo de conocimientos quiere producir, asume sus valores, experiencias, intereses y sistemas de conocimiento de su contexto social.

d) La investigación se realiza en el contexto social, propio de los actores y fenómenos a estudiar, sin someterlos a distorsiones ni controles experimentales, puesto que se trata de comprender a las personas dentro de su contexto.

e) Se privilegia el proceso de investigación inductivo, como un modo de buscar y acoger hallazgos contingentes, no previstos en marcos previos de categorías. Por esto, se edifican nociones teóricas a partir de estos datos, en vez de recoger datos para confirmar teorías o hipótesis.

3.2 Características principales de la investigación cualitativa

a) En este paradigma, los fenómenos y problemáticas sociales son estudiados en su contexto, buscando encontrar las interpretaciones y percepciones de los mismos sujetos que la habitan, a partir de los significados y emociones que ellos mismos les atribuyen.

b) La muestra de participantes no es estadística, ni representativa, más bien, es una selección de miembros de diferentes grupos de la población que viene definida por los objetivos del estudio.

c) El proceso de recolecta de la información puede ser intensivo, combinado con otros métodos que lo complementan (observación, entrevistas, análisis de documentos, cartografía social).

d) Se propicia una interacción entre el investigador y el sujeto de la investigación de modo flexible y continuo. Aun cuando se tienen objetivos generales y una metodología establecida, pueden presentarse novedades en el trabajo de campo que son tomadas en cuenta y reconfiguradas en el método de investigación.

e) El método de análisis es inductivo y se implementa a partir de categorías de análisis iniciales a partir de los objetivos, de los conceptos y antecedentes. Los estudios inician con preguntas iniciales de manera general. El análisis de los datos cualitativos se realiza con un enfoque integral, pues pretende cobijar globalmente el contexto en que se sitúa el participante. Se efectúan constantes comparaciones en las cuales se observan casos similares entre sí. Se formulan interpretaciones que toman en cuenta conceptos teóricos durante todo el proceso de análisis.

f) No hay exclusión de la sensibilidad e ideología en el conocimiento por parte del investigador.

3.2.1 Cuando se ha de realizar la investigación cualitativa

Como se ha mostrado, la investigación cualitativa tiene principios y características propias que la hacen diferente de la investigación cuantitativa y que permiten comprender la complejidad de los fenómenos sociales desde el punto de vista de las personas que la viven. Es decir, que a través de una investigación cualitativa se puede abordar la complejidad de la realidad social desde distintas perspectivas. Esto no excluye la posibilidad de trabajar conjuntamente con las dos metodologías para analizar la realidad social, pues, mientras un investigador puede estar interesado en describir e interpretar un fenómeno, otro podría querer explicar este fenómeno a partir de sus determinantes (Pérez-Serrano, 1994).

En este sentido, la investigación cualitativa puede ser útil para explorar aspectos que se dan por sabidos o aspectos que requieren de la participación de las personas en los escenarios socioculturales donde interactúan cotidianamente, porque es importante experimentar la realidad, tal como los sujetos la perciben. Así las cosas, para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas y todos los escenarios y personas son dignas de ser estudiadas, y ningún aspecto de la vida social es frívolo o poco importante para ser estudio.

Se encuentra así, que es una posición renovadora y flexible del campo de la investigación social, porque al estudiar la subjetividad resulta imposible imaginar que esta pueda generalizarse. Lo interesante es que la investigación cualitativa se utiliza ampliamente en el mundo académico, en el campo de la salud, la socio lingüística, la antropología, la pedagogía, la sociología, la psicología, la pedagogía, las ciencias políticas, en el campo de negocios y mercadeo, entre otros, pues permite penetrar profundamente en la complejidad del hecho social a investigar y trabajar con pocos casos para profundizar el significado del objeto de estudio (Pérez-Serrano, 1994).

3.3 Tipos de estudios cualitativos

Una de las decisiones más importantes que un investigador cualitativo debe tomar es con respecto al tipo de estudio que se ha de utilizar dependiendo del tipo de fenómeno a investigar, del objeto de estudio, de sus propósitos, el método y el tipo de análisis. Según Fernández de Sanmamed Santos (2011), estos estudios se pueden entender del siguiente modo:

Tabla 25: Tipos de investigación cualitativa

Tipo de estudio	Definición	Propósito del estudio	Preguntas de la investigación
Exploratorio	El investigador tendrá que responder algunas preguntas que orientan su decisión, por ejemplo, si es un fenómeno poco conocido, poco estudiado. En ese caso el investigador tendrá que optar por un estudio exploratorio.	Investigar un fenómeno poco conocido. Identificar y descubrir del fenómeno social sus aspectos más importantes. Producir inferencias que orienten futuras investigaciones	¿Qué pasa en tal fenómeno? ¿Cuáles son los temas, las formas, los patrones y categorías que emergen en el fenómeno estudiado? ¿Cuáles son las relaciones emergentes entre estos modelos o categorías?
Descriptivo	El investigador tendrá que responder algunas preguntas que orientan su decisión, por ejemplo, si desea describir un fenómeno se trataría en este caso de un estudio descriptivo.	Describir y documentar el fenómeno objeto de estudio.	¿Cómo sucede el fenómeno? ¿Cuáles son las circunstancias, eventos, creencias, percepciones, actitudes más notorias que suceden en este fenómeno?
Interpretativo-explicativo	El investigador tendrá que responder algunas preguntas que orientan su decisión, por ejemplo, si desea no sólo describir un fenómeno, sino interpretar y buscar explicaciones teóricas con respecto al por qué pasa lo que pasa.	Busca explicar las causas que organizan o conforman el fenómeno. Identifica cómo interactúan las causas que producen el fenómeno.	¿Qué significado tiene el fenómeno? ¿Qué creencias, actitudes, percepciones conforman ese fenómeno? ¿Cómo interactúa el fenómeno y los elementos que lo componen?
Predictivo	El investigador tendrá que responder algunas preguntas que orientan su decisión, por ejemplo, si desea ir más allá e inferir predicciones de futuro y atreverse a realizar inferencias causales a partir del fenómeno estudiado. En este caso su decisión sería realizar un estudio predictivo.	Busca predecir cómo puede evolucionar el fenómeno estudiado.	¿Qué pasará en este fenómeno si modifico un aspecto de él? ¿Qué ocurrirá en un futuro como resultado de este cambio? ¿Quién o quiénes se verán afectados y en qué sentido?

Fuente: Adaptada de Fernández de Sanmamed Santos (2011)

3.4 Fases de una investigación cualitativa

Es importante señalar que todas las fases de la investigación cualitativa deben planearse y diseñarse de forma organizada y muy cuidadosa. La tabla 2 resume estas fases, que se pueden ver de modo aplicado en los ejemplos al final del libro.

Tabla 26: Fases de una investigación cualitativa

Antes del trabajo de campo	Durante el trabajo de Campo	Al final del estudio
Planteamiento de las preguntas de investigación.	Análisis de los datos.	Discusión y conclusiones definitivas.
Definición de los referentes teórico-conceptuales relacionados con la perspectiva metodológica definida para el estudio.	Realización de análisis iniciales. Si es el caso, ajuste y reformulación de las preguntas de investigación.	Decisiones de presentación y escritura del estudio para su publicación.
Selección del diseño y método de investigación.	Aplicación del método.	Divulgación de resultados.
Definición del diseño de la muestra. Escogencia de población participante y contextos.	Ajustes en el trabajo con comunidades e individuos según el método y técnicas de investigación.	Hacer conocer las conclusiones del estudio. Presentar públicamente agradecimientos por apoyo brindado.
Selección de las técnicas de recolección de los datos.	Si es el caso, ajuste y transformación de las estrategias y técnicas de recolección de los datos.	
Diseño del guion de preguntas si se trata de técnicas de entrevistas semiestructuradas a nivel individual o grupal.	Reajuste cronograma de tareas.	
Definición del tipo o estrategia de análisis de los hallazgos.	Adicionar o anular participantes y/o fuentes de datos.	
Preparación del consentimiento informado.	Análisis y procesamiento de datos.	
Cronograma, presupuesto	Discusión y conclusiones preliminares.	

Fuente: Adaptada de Berenguera, Fernández de Sanmamed Santos, Pons, Pujol y Rodríguez (2014)

3.5 Bibliografía recomendada

- Arnal, J. (1992). *Investigación educativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona, España: Editorial Labor.
- Berenguera A, Fernández de Sanmamed MJ, Pons M, Pujol E, Rodríguez D, Saura S. (2014). Escuchar. observar y comprender. Recuperando la narrativa en las Ciencias de la Salud. Aportaciones de la investigación cualitativa. Barcelona: Institut Universitari d'Investigació en Atenció Primària Jordi Gol (IDIAP J. Gol) Recuperado en <https://saludcomunitaria.files.wordpress.com/2014/12/escucharobservarcomprender.pdf>
- Castro-Gómez, S. (2005). Transdisciplinariedad y diálogo de saberes, *Revista de Estudiantes de Sociología SIGMA*, 5, Universidad Nacional de Colombia, pp. 53-59.
- Fernández de Sanmamed MJ (2011). Diseño de estudios y diseños muestrales en la investigación cualitativa En: Vázquez ML, da Silva MR, Mogollón AS, Fernández de Sanmamed MJ, Delgado ME, Vargas I. *Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas a la salud*. Barcelona, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Galeano, M. (2014). *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT
- Martínez, M. (2004). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.
- Moscovici, S y Doms, M. (1985). *Psicología Social I y II*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Pérez-Serrano, G. (1994). *Investigación Cualitativa. Retos e interrogantes*. Madrid: Editorial La Muralla S.A.

3.6 Métodos de investigación cualitativa

En la investigación cualitativa se debe tener claro que el motivo de trabajo, su objeto de estudio y el problema de investigación y, por tanto, la pregunta que busca una respuesta requiere de un enfoque centrado en las personas y métodos no basados en los datos exactos que nos dan los números. El objetivo de la investigación cualitativa procura comprender el complejo mundo de la experiencia vivida desde el punto de vista de las personas que la viven (Taylor y Bogdan, 1984). Los siguientes son los métodos que más se recomiendan para asumir de manera apropiada una investigación desde el enfoque cualitativo para proyectos de investigación en niveles de educación superior.

3.6.1 Método etnográfico

El método etnográfico, según Vega (2010), constituye una teoría que demanda aplicaciones, visiones y soluciones desde perspectivas sociológicas. Su inminente carácter sociocultural le permite coexistir precisamente en las fronteras teóricas de la Sociología. Por ello, el método etnográfico, al devenir herramienta funcional para efectuar el proceso analítico de dominio, constituye un área en la cual los profesionales de la información deben explorar y conocer a profundidad.

Este método se aplica con el objetivo de describir la cultura, con una participación de la investigadora o investigador en la vida diaria de un grupo cultural definido sobre un período de tiempo prolongado; describir la cultura como conocimiento compartido y entendimiento de sentido común de los miembros de un grupo que determinan un comportamiento apropiado en tal escenario. (Domínguez, 2007; Mosquera, 2008; Muela 2004; Turpo, 2008)

Al aplicar el método etnográfico, el investigador deberá conocer y reconocer cuáles son las unidades de análisis que le ocupan, además de una previa delimitación de objetivos y preguntas que guiarán el discurrir investigativo y que “se considera significativo dirigir a un cierto fenómeno sociocultural, un conjunto de preguntas que delimita el ámbito de lo observable y de lo no observable, que siempre se hacen desde una perspectiva teórica concreta y que los antropólogos equiparan comúnmente a la cultura” (Jociles, 1999).

El proceso etnográfico no responde a directrices estrictas, pues se afectaría la apropiación de información de un medio convulso, dinámico y multicausal, por lo que, más bien, depende de las situaciones que se van generando en el escenario natural de las comunidades.

Uno de los rasgos predominantes del proceso etnográfico y que define las fases de indagación en esta metodología, es el carácter emergente de sus etapas, las cuales no están claramente definidas como en otros tipos de investigación. Sin embargo, es necesario que el investigador tenga un marco inicial sobre el qué, quién, dónde, cuándo, por qué y cómo acerca de la realidad a estudiar. (Mosquera 2008).

Las siguientes son las Fases de aplicación del método etnográfico:

Primera fase: este proceso responde a la delimitación y selección del objeto de estudio, así como al trazado de los objetivos y preguntas de investigación. Además, se establecerán los tiempos y lugares necesarios para la pesquisa. (Murillo y Martínez, 2010; Calventus, 1996; Covarrubias, 1998)

Segunda fase: este proceso responde a un momento empírico-analítico. Constituye el punto central de la investigación, pues es el proceso de recolección de datos en el campo. Se realiza la llegada y entrada al contexto de ocurrencia, así como selección de informantes claves, etc. Además, se lleva a cabo un registro descriptivo de lo que sucede en el contexto de ocurrencia. La información que se busca es aquella que más relación tenga y ayude a descubrir mejor las estructuras significativas que dan razón de la conducta de los sujetos en estudio. (Martínez, 2005; Calventus, 1996)

Un ejemplo de este método es un estudio de tipo descriptivo, que tiene como objetivo caracterizar la infancia de quienes trabajan y/o trabajaron en contextos familiares en un barrio de una localidad de Misiones, Argentina. Se parte de una concepción de la infancia como categoría socio-histórica y se realiza una indagación antropológica en perspectiva del actor sobre experiencias de trabajo infantil en integrantes de tres unidades domésticas.

Los resultados preliminares muestran que las distintas trayectorias de trabajo en la infancia se vinculan a sentidos esperables en esta etapa de la vida que modelan prácticas específicas según generaciones, géneros e historias familiares. La articulación entre datos de campo y discusión teórica sobre trabajo infantil permite discutir nociones universales sobre las que se legisla y reflexionar sobre sus alcances y limitaciones. (Frasco-Zuker 2016)

3.6.2 Método fenomenológico

El método fenomenológico, como lo propone Husserl (2008), parte de la no suposición de nada (absolutamente nada: ni el sentido común, ni las experiencias psicológicas, etc.) y abarca una serie de etapas que son:

- Examinar todos los contenidos de la consciencia, es decir, tener conciencia del objeto como cosa sensible.
- Determinar si tales contenidos son reales, ideales, imaginarios, etc., o sea, tener autoconsciencia.
- Suspender la consciencia fenomenológica, para lidiar con lo dado en su “pureza”.

Muchas veces se acusa este método de ser subjetivo y, por ende, de elaborar descripciones que tienen más que ver con el fenomenólogo que con el fenómeno; sin embargo, este método de algún modo aspira a ser una síntesis entre una perspectiva objetiva y una subjetiva. Se compone de las siguientes fases:

Primera fase. Etapa previa o clarificación de presupuestos. La libertad de prejuicios de la que un investigador pueda sospechar será con considerable probabilidad, contaminada por la tradición, religión, códigos éticos y la cultura misma que conforman el mundo preconcebido. A pesar de ello, deberá de liberarse de estos, para no afectar lo que, con buena voluntad, puede ser transparente. El fenomenólogo no relega a los teóricos, pero prefiere prescindir de ellos para obtener la libertad de pensamiento. Martínez (2004) hizo alusión al descenso de las teorías es una epojé metodológicamente habilidosa, que se cumple en esta etapa.

Segunda fase. Recoger la experiencia vivida. Es la etapa descriptiva, pues aquí se obtienen datos de la experiencia vivida desde numerosas fuentes: relatos de la experiencia personal, protocolos de la experiencia de algunos docentes, entrevistas, relatos autobiográficos y observación-descripción de un documental. Se otorga apertura a la investigación con la escritura de anécdotas, una herramienta metodológica usual en FH. Consideramos a Max Van Manen (2003) quien encomendó que “antes de solicitar a otros que nos brindan una descripción sobre un fenómeno a explorar, tendríamos que intentar hacer una primera nosotros, para poseer una percepción más puntual de lo que pretendemos obtener” (p. 82), para ello hemos redactado una experiencia personal (anécdota personal) tal como lo vivimos respecto a nuestra exploración (noción) de investigación.

Tercera fase. Reflexionar acerca de la experiencia vivida- etapa estructural. En esta fase, el propósito radica en intentar aprehender el significado esencial de algo. La reflexión fenomenológica es a la vez fácil y difícil. Es fácil debido a que examinar el significado o la esencia de un fenómeno es un proceso ejecutado constantemente en la vida cotidiana. Para Husserl (1980), cuando percibimos a un profesor, no solo observamos un hombre o una mujer. Vemos a un individuo diferente de los demás

específicamente en ese aspecto que nos conlleva a hablar de él. En otras palabras, yo, como el resto del mundo, tengo un concepto de profesor, pero lo que resulta complicado es llegar a una determinación y explicación reflexiva de lo que “es un profesor”. Según Max Van Manen (2003), esta búsqueda del significado es la tarea más dificultosa de la reflexión fenomenológica.

Cuarta fase. Escribir-reflexionar acerca de la experiencia vivida. Integración de todas las estructuras particulares en una estructura general. La finalidad de este paso es integrar en una sola descripción todas las fisonomías individuales de todos los sujetos estudiados, con ello determinamos la fisonomía grupal, es decir, la estructura que caracteriza al grupo estudiado. La formulación deberá consistir en una descripción sintética; pero completa del fenómeno investigado. Aquí la descripción consistirá en superponer, por así decirlo, la estructura de cada fisonomía individual en una estructura general, lo cual representa la fisonomía común del grupo. Husserl afirma que la finalidad del método fenomenológico es lograr pasar de las cosas singulares al ser universal, una descripción fenomenológica completa (Martínez, 2014).

Un ejemplo de investigación con este método es el estudio fenomenológico de mujeres estériles con obesidad, que tiene como antecedentes: la obesidad es un padecimiento estrechamente vinculado con el ovario poliquístico y otros padecimientos que interfieren o complican los tratamientos de reproducción asistida. Objetivo: examinar desde un punto de vista fenomenológico la percepción que tienen las mujeres estériles de su problema de obesidad antes de someterse a tratamientos de reproducción asistida. Este análisis contribuirá a diseñar una estrategia psicoterapéutica focalizada en esta problemática a cien pacientes con esterilidad, con un índice de masa corporal igual o mayor a 30, aptas para recibir tratamientos de reproducción asistida en el servicio de Reproducción Humana del Centro Médico Nacional del ISSSTE.

Se realizó en 72 mujeres que aceptaron tener una entrevista a profundidad que arrojaron los siguientes resultados: las mujeres estériles con obesidad sujetas a tratamientos de reproducción asistida perciben que su dificultad para bajar de peso se relaciona estrechamente con la esterilidad. La mayoría de las entrevistadas tenía sentimientos de minusvalía social, tristeza, inutilidad, rechazo familiar. La incapacidad para conseguir una baja sostenida de peso se vive como una frustración menor a la percibida por la esterilidad. Conclusión: es muy importante realizar un trabajo intensivo, multidisciplinario, focalizado en conceptos asociados con el malestar psicológico, como: manejo de la depresión por la esterilidad, control de ansiedad y estrés; desestimar presiones sociales y manejo de la ilusión de maternidad. Así mismo, apoyarse en especialistas que les ayuden con los hábitos alimenticios y el ejercicio físico.

3.6.3 Métodos participativos (Investigación acción)

Los métodos participativos de investigación son métodos que evolucionaron a partir de los interpretativos hermenéuticos. Tienen una especial connotación para el contexto colombiano, en tanto, que uno de sus creadores y principales promotores fue el sociólogo Orlando Fals Borda, quien dio a estos métodos la denominación de Investigación Acción Participativa o lo que bien se conoce como métodos IAP.

Tienen sus precedentes en el concepto de “investigación-acción” acuñado por Kurt Lewin en 1944. Sin embargo, sólo hasta los años 70 en el marco de estudios sobre las teologías de la liberación, se establecen como un método de investigación cualitativo, reconocido y validado por las comunidades académicas. Estos métodos tienen una orientación metodológica que implica que el objeto de estudio debe ser partícipe del mismo estudio, cambiando estructuralmente la perspectiva del investigador y lo investigado. Su influencia fue tal, que ha cambiado mucho la manera de investigar en diversos campos del conocimiento.

En los métodos IAP la acción es entendida como una praxis, es decir, es un proceso síntesis entre teoría y práctica que deviene como resultado de una reflexión continua sobre la realidad abordada no solo para conocerla, sino para transformarla. Al respecto, Fals Borda señala que “en la medida que haya mayor reflexión sobre la realidad, mayor calidad y eficacia transformadora se tendrá en ella” (1978). En la IAP, investigar es un servicio para la colectividad; busca ayudarle a resolver sus problemas y necesidades, y ayudar a planificar los modos de vida que poseen o que proyectan en términos de escalas de tiempo.

El requerimiento esencial de este método es la transformación del objeto estudiado. No caben acá procesos de diagnóstico o descriptivos, como pueden ser los métodos interpretativos hermenéuticos. Pues en la IAP, el investigador debe comprometerse con transformar el objeto de estudio, y no sólo investigar para conocer sobre el fenómeno. De allí, que todo lo que se va realizando es acción que va incidiendo sobre la realidad específica. Para esto, se han establecido tres pilares:

Generar un conocimiento liberador a partir del propio conocimiento popular, que va explicitándose, creciendo y estructurándose mediante el proceso de investigación llevado por la propia población y que los investigadores simplemente facilitan aportando herramientas metodológicas.

Empoderar o incrementar el poder político, en un sentido amplio, de la comunidad objeto de estudio al inicio o consolidación de una estrategia de acción para el cambio

como consecuencia de ese conocimiento generado. Conectar todo este proceso de conocimiento, empoderamiento y acción a nivel local con otros similares en otros lugares, de tal forma que se genere un entramado horizontal y vertical que permita la ampliación del proceso y la transformación de la realidad social (Fals, 1978).

La IAP se realiza con una óptica desde dentro y desde abajo: desde dentro de la comunidad estudiada; desde abajo pues lleva a la participación incluso a quienes no han podido estudiar en términos académicos, por eso los saberes ancestrales y empíricos son tan válidos como los científicos. El objetivo primordial de la IAP es que la comunidad sea la autogestora del proceso, apropiándose de él, y teniendo un control operativo (saber hacer), uno lógico (entender) y uno crítico (juzgar) sobre el mismo proceso.

Los problemas para investigar son definidos, analizados y resueltos por los propios afectados. En esta metodología la participación no es una posibilidad, es un derecho de todos a ser sujetos de historia. Por lo tanto, quien opte por implementar este método, debe tener postura epistemológica, política y, por consiguiente, metodológica para investigar desde una nueva perspectiva que trabaja en -con- para la comunidad (Cardona y Racero, 2011).

Lo anterior, supone un cambio en el diseño de la investigación y en la construcción del marco teórico de la misma, por cuanto surge del aporte popular, leído, justificado, convalidado y orientado por los investigadores, aplicando muchas de las técnicas cualitativas (Ver Cap. III), ya que supone que toda investigación parte de una realidad concreta, y la reflexión sobre ella debe ayudar a cambiarla con la participación de la comunidad implicada.

Orlando Fals Borda (1978) nos dice frente a esto, que la ciencia no deja de ser ciencia por ser modesta, se debe definir como una ciencia popular que permite la defensa de una identidad cultural y de los intereses y valores sustanciales de una comunidad, asimismo valora un saber ancestral que permite asumir crítica y estructuralmente la realidad para llegar a conclusiones científicas mediante la combinación de dos procesos, el de conocer y el de actuar, implicando en ambos a la población cuya realidad se aborda, para planificar acciones y medidas para transformar realidades, a saber:

En el proceso del conocer se hace énfasis en las leyes generales de la vida grupal, sus leyes pueden servir como una guía para el logro de determinados objetivos bajo condiciones específicas. Tiene que ver con actitudes y estereotipos respecto al propio grupo y frente a otros grupos, y la relación entre posibles condiciones y posibles resultados.

En el proceso del actuar, se sugiere siempre trabajar con pequeños grupos: una familia, un club o un conjunto de amigos, que puedan ser replicados o encontrados en conjuntos

sociales mayores: escuelas, vecindarios y comunidades. De esta manera, se establece una condición específica de la situación concreta para obtener un adecuado diagnóstico de la comunidad objeto de estudio.

En estos dos procesos, se necesita combinar estrategias de obtención de información tanto cualitativos y cuantitativos, por eso se recomienda establecer una triangulación entre técnicas (Ver cap. IV. 4.4.1). Igualmente es indispensable que la información sea recolectada y analizada por la propia comunidad, siendo el papel del investigador, un facilitador para referenciar algún aspecto de la realidad con una expresa finalidad práctica, que representa una fuente de conocimiento en sí misma. La participación significa que en el proceso están involucrados no sólo los investigadores profesionales, sino la comunidad destinataria del proyecto, bajo cuatro fases, que no siempre se diferencian nítidamente una de otra.

La observación participante, en la que el investigador se involucra en la realidad que se estudiará, relacionándose con sus actores y participando en sus procesos.

La investigación participativa, en la que se diseña la investigación y se eligen sus métodos, basados en el trabajo colectivo, la utilización de elementos de la cultura popular y la recuperación histórica. El investigador es un facilitador que presenta diversos métodos disponibles para la obtención de información, explicando su lógica, eficacia y limitaciones, para que se valore y elija algunos o varios con base en los recursos humanos y materiales disponibles.

La acción participativa, implica, primero, transmitir la información obtenida al resto de la comunidad u otras organizaciones, mediante reuniones, representaciones teatrales u otras técnicas y, además, con frecuencia, llevar a cabo acciones para transformar la realidad.

La evaluación participativa, mediante sistemas ortodoxos en las ciencias sociales se estima la efectividad de la acción en cuanto a los cambios logrados (Guzmán et. al, 1994).

Un ejemplo de uso de los métodos IAP fue la investigación desarrollada con la comunidad de habitantes del Río Consotá en la ciudad de Pereira, que contó con dos fases: una primera fase de conocimiento, sobre necesidades, problemáticas y potencialidades de la comunidad respecto a su relación con el río y con las políticas urbanas de la ciudad de Pereira, capital del Risaralda, y la segunda fase en la que a partir del fortalecimiento de la organización comunitaria de los agentes internos, se buscó impactar problemáticas tales como los conflictos entre el espacio público necesario para la comunidad versus el espacio de reserva natural para conservar la

cuenca, ambas identificadas en el diagnóstico, por medio de actividades culturales que permitieran la problematización y la movilización de conciencia de la comunidad. El principal resultado de este proyecto fue la conformación de un grupo de trabajo comunitario denominado: Corporación de Amigos y Vecinos del Río Consota (COVARIC), donde se unieron alcaldía municipal, Universidad Católica de Pereira y las JAC de barrios aledaños para la recuperación ambiental y paisajística de la cuenca urbana del Río Consota (Cardona y Racero, 2011).

3.6.4 Método de Estudio de caso

El método de estudio de caso busca comprender las dinámicas presentes en contextos singulares, por lo cual se selecciona un único caso de varios casos sobre el fenómeno a investigar, combinando distintos métodos para la recogida de evidencia con el propósito de describir, verificar o generar teoría. También es útil para la generación de resultados que posibilitan el fortalecimiento, crecimiento y desarrollo de las teorías existentes o el surgimiento de nuevos paradigmas, razón por la cual es apto para el desarrollo de investigaciones a cualquier nivel (Eisenhardt, 1989).

Inicia con la semblanza del estudio de caso de manera muy clara, por lo cual, requiere protocolizar las tareas, instrumentos y procedimientos que se van a ejecutar, y el protocolo de estudio de caso se convierte en el documento en el que se materializa el diseño de la investigación. Permite estudiar un tema determinado en el que las teorías existentes no dan una certeza, por lo que exige estudiar los fenómenos desde múltiples perspectivas en forma profunda. Es muy usado en disciplinas como la psicología, la sociología y la antropología.

Este método implica la formulación de preguntas que no están destinadas al informante sino al investigador, con el propósito de garantizar que se obtenga la evidencia que se requiere para contrastar las proposiciones teóricas del estudio. Por lo tanto, deben ser contestadas con información obtenida de diversas fuentes, verificadas mediante la triangulación de métodos y teorías (Rialp, 1998).

El estudio de caso define las organizaciones e informantes clave dentro del fenómeno definido, por lo que requiere diseñar suficientes instrumentos de recolección de datos para aprovechar al máximo el trabajo de campo requerido. Esto implica que el equipo investigador cuente con un esquema y un cronograma de las actividades que deben ser realizadas durante la obtención de evidencia de manera muy expedita. Debe diseñarse para afrontar cualquier eventualidad, lo que requiere una planeación previa muy rigurosa.

Esta planeación debe tomar en consideración riesgos tales como: la posibilidad de confusión al obtener evidencia similar en diversas fuentes, mediante el uso de diversas técnicas que brindan múltiples opciones y de esta manera no se obtenga la información relevante. Igualmente, se pueden desaprovechar oportunidades inesperadas si no se tiene la capacidad de respuesta y suficiente flexibilidad como investigador ante el objeto y objetivos de estudio determinados.

Por lo anterior, se requiere la aplicación de distintos instrumentos de recolección de información, tales como: entrevista personal no estructurada, entrevista personal estructurada, encuestas por cuestionarios, observación directa estructurada, observación directa no estructurada, revisión de documentos y de datos estadísticos relacionados con el fenómeno estudiado.

El estudio de caso debe ser usado para investigar escalas que pretenden predecir resultados futuros. La medida teórica del significado de la escala se determina tras años de investigaciones fundamentadas en este método, por lo que su validez se determina por el grado en el cual la medición empírica refleja un dominio entre la medida de la investigación y otra medida estándar que se denomina criterio y de la cual se conoce su validez (Rialp, 1998).

Es un método que no requiere poblaciones muy grandes, ni condiciones de laboratorio, pues solo puede ser aplicado en la investigación sobre fenómenos que se producen de manera natural, que no son posibles de reproducir a voluntad. De esta forma, se pueden comprobar teorías previas que tan sólo eran hipotéticas hasta el momento. Por eso, permite establecer primeras hipótesis en profundidad.

Al respecto, Martínez (2006) señala que no existe un formato aceptado por unanimidad para reportar los resultados del estudio. Por tanto, el investigador debe diseñar un esquema básico de lo que será el reporte del estudio de caso, el cual facilita la obtención de evidencia importante y reduce el riesgo de que sea necesario regresar por información adicional. Los casos individuales pueden ser usados para corroborar las proposiciones específicas, y su extensión consiste en el uso de múltiples casos para desarrollar la teoría elaborada. La mayoría de los autores establecen las siguientes etapas para el desarrollo de este método (Martínez, 2006), a saber:

- Recolección de la información (trabajo de campo)
- Estructuración y organización de los datos

- Codificación de los datos (comparación de los datos con la literatura)
- Conceptualización y explicación del problema
- Socialización y ajuste de los resultados
- Elaboración de la tesis.

El estudio de caso implica que los hallazgos hechos generan un nuevo paradigma del fenómeno investigado, que puede debatir un paradigma ya establecido y aceptado, por ello, como método cualitativo de investigación su propósito final es evidenciar frente a la teoría, nuevos fenómenos no conocidos previamente, por tanto, la nueva teoría podría ser simplemente de un nivel más elevado que las conocidas hasta ahora, agrupando todo un grupo de teorías de nivel más bajo sin modificar sustancialmente a ninguna de ellas (Eisenhardt,1991).

De manera que, como bien señala Martínez (2006) la nueva teoría surgida a partir de un caso de estudio no tiene por qué entrar en conflicto con ninguna de sus predecesoras. En la evolución de la ciencia, los conocimientos nuevos reemplazarán a la ignorancia, en lugar de reemplazar a otros conocimientos de tipo distinto e incompatible.

Posiblemente, el ejemplo de estudio de caso más famoso de la historia sea el de Phineas Gage, un trabajador de la construcción que sufrió un accidente mientras se encontraba en una obra. Su cráneo fue atravesado por una barra de acero que le dañó parte del cerebro, pero Gage consiguió sobrevivir con un cambio radical de su personalidad después del accidente. Este caso no habría podido ser realizado de ninguna otra manera, ya que no se puede dañar el cerebro de un paciente en el laboratorio para conocer los efectos de una lesión en un área funcional del cerebro. Gracias esto, se comenzó a investigar las desconocidas funciones de dicha área. Hoy en día, se sabe que la corteza cerebral se vincula a las funciones ejecutivas. El caso aún es tema de debate, y muchas de las conclusiones se han dado luego de la exhumación del cuerpo y los estudios sobre imágenes 3D del caso hecho en 1990 por Hanna Damasio Rosselli (2005) cien años después de su muerte.

3.6.5 Métodos interpretativos-hermenéuticos

Los siguientes son Métodos interpretativos-hermenéuticos dentro de la investigación cualitativa, los cuales invitan a diseñar procesos de investigación donde el individuo y sus circunstancias son el principal objeto. Son métodos que invitan a procesos abiertos y flexibles donde la creatividad del investigador al momento de interpretar los datos es fundamental.

Su categorización como métodos interpretativos-hermenéuticos se debe a que se fundamentan en la capacidad humana de preguntar e interpretar sobre los fenómenos que observa o de los cuales es actor. Su raíz viene dada por el término griego «*hermeneutikos*» que equivale a “yo descifro” y «*tekhné*» que significa “arte” más el sufijo «*tikos*» que quiere decir “relacionado a”, por lo tanto, *Hermenéutico* hace referencia al arte de explicar, interpretar o descifrar textos. Entendiendo estos, como toda la información que nos suministran los fenómenos humanos que interactúan con un contexto determinado. Todo texto tiene contexto.

Se seleccionaron cinco métodos, de otros tantos, debido a que ofrecen un abanico muy amplio de acción con los grupos sociales como objeto de estudio. Están estrechamente ligados al trabajo de campo con técnicas cualitativas de recolección de información que ofrecen niveles de aproximación que permiten abordar casi cualquier tema de investigación. Estos métodos hermenéuticos interpretativos para la investigación cualitativa nos permiten abordar procesos desde el contexto, luego la comunidad y, por último, el individuo, o en sentido contrario. De allí que sean métodos que van muy de acuerdo con perspectivas contemporáneas de las ciencias sociales.

Los métodos son: teoría fundamentada, proceso investigativo sin preconcepciones teóricas y halla en el mismo trabajo de campo las categorías de análisis para la investigación. El siguiente método es el interaccionismo simbólico, el cual permite establecer a través del análisis de las interacciones sociales aquellos elementos culturales que permiten al investigador hallar las categorías desde las bases sociales. Luego, el método análisis del discurso, que define sus hallazgos a partir de categorizar las formas de comunicación por cualquier medio de un individuo o grupo social. El método participativo, que pretende hacer de la investigación el agente transformador de una realidad en concreto. Por último, el estudio caso, donde a partir de una singularidad se puede comprender una realidad en relación con su replicabilidad contextual.

Estos métodos de investigación no pretenden establecer verdades, pretenden mostrarnos las infinitas posibilidades que tiene el hombre para enfrentar un mundo donde todos los mundos son posibles. Por tanto, las aproximaciones conceptuales a estos tres métodos

de la investigación cualitativa pretenden que se reconozca su potencial con una visión general de sus conceptos y procedimientos.

3.6.5.1 Teoría Fundamentada

Este método interpretativo hermenéutico de investigación cualitativo permite combinar la imaginación, la creatividad, la intuición y el sentido común con la rigurosidad, la sistematicidad y la aplicación cuidadosa de principios y procedimientos para el análisis, la conceptualización, la verificación y la generación de conocimiento sobre problemas planteados. Lo anterior exige una actitud abierta y flexible que privilegia lo local y lo cotidiano para comprender la lógica y el significado que tienen los procesos sociales para los propios actores con el propósito de descubrir conceptos y relaciones en los datos brutos y luego organizarlos en un esquema explicativo teórico (Galeano, 2012).

Se debe aplicar este método cuando se busque a través de la investigación, comprender la naturaleza de lo que la gente hace y piensa ante un fenómeno particular en un contexto específico. La teoría fundamentada se usa para explorar áreas sustantivas sobre las cuales se conoce poco o mucho, pero se busca obtener un conocimiento nuevo, sobre la base de que las personas son actores que adoptan un papel activo al responder a situaciones problemáticas y que siempre actúan con una intención (Krippendorff, 1990).

Este método busca brindar posibilidades de acción sobre la situación a las personas objeto de investigación, sin teorías preelaboradas, puesto que su objetivo es generar teoría a partir de textos recogidos en contextos naturales y sus hallazgos son formulaciones teóricas de la realidad, por eso, la recolección de datos, su análisis y la teoría que surgirá de ellos guardan estrecha relación entre sí. Su característica primordial es la fundamentación de conceptos en los datos a partir de tres pilares.

- Los datos, que pueden provenir de fuentes diferentes, tales como entrevistas, observaciones, documentos, registros y películas, exige aplicación de técnicas etnográficas de recolección de información.
- Los procedimientos son los modos en que los datos se conceptualizan, reducen y relacionan para conformar categorías, las cuales muestran las propiedades y dimensiones de los datos, y pueden ser analizadas desde oraciones proposicionales. Al hecho de conceptualizar, reducir y relacionar los datos se le denomina codificar.
- El análisis, pilar donde el investigador toma las categorías ya codificadas y a través de un análisis de las oraciones proposicionales, diagrama mediante diferentes

herramientas, sobre todo para la visualización, el nuevo conocimiento creado a partir de lo investigado.

En la teoría fundamentada el número de datos no obedece a un criterio externo, es el investigador quien toma la decisión sobre el límite suficiente de casos con los que el estudio finaliza. Esto porque dicha decisión es tomada cuando las categorías han alcanzado relaciones que se sitúan como estructuras estructurantes del fenómeno. Por ello, el investigador establece los límites del objeto en estudio, al definir la “saturación de las categorías” con estos tres elementos que Strauss & Corbin (1994) señalan:

- Saber las relaciones que constituyen a una categoría central.
- Conocer las relaciones entre categorías centrales
- Identificar los sistemas acotados por partes y límites que los instituyen como casos donde emerge una teoría válida o nuevo conocimiento del fenómeno u objeto de estudio.

Los datos deben ser siempre recolectados dentro de las rutinas cotidianas de informantes clave. En algunos momentos esto supone saber manejarse en el tiempo social, por tanto, construir los datos depende del rigor científico sumado a una capacidad creativa que se manifiesta en la denominación de las categorías. El método exige formular preguntas estimulantes, hacer comparaciones y extraer esquemas innovadores de relación. Por ello, los procedimientos para aplicar este método no fueron diseñados para seguirse de manera dogmática, sino para usarlos de manera creativa y flexible (Strauss & Corbin, 1994). Existen básicamente dos procedimientos para implementar Teoría fundamentada:

- *La comparación constante*, connota una continua revisión y comparación de los datos capturados, para ir construyendo categorías sobre el objeto de estudio. Se comparan estas categorías e introducen nociones de espacio y tiempo, de oposición y contradicción. Simultáneamente se codifican y analizan a través de una comparación constante de sus incidentes específicos, para desarrollar conceptos, los cuales se refinan identificando sus propiedades y explorando sus interrelaciones, para finalmente integrarlos en una teoría coherente que lleva a un proceso de reducción inductiva o deductiva.
- *El muestreo teórico*, es el procedimiento por el cual, al reducir el objeto de estudio, se seleccionan nuevos casos a estudiar, según su potencial para ayudar a definir o expandir las teorías emergentes. Esto puede darse a partir de cambios en los criterios

para seleccionar los informantes, de acuerdo con los aprendizajes que se hubiesen podido derivar de las fuentes de datos previas (Galeano, 2012). Una vez se llega a una teoría coherente que permita comprender el objeto de estudio, esta se expone al público. Ojalá en términos donde las comunidades e individuos se auto comprendan.

Después de concluir un proceso de investigación bajo este método, se dispone que, a partir de las fronteras establecidas se extiendan otros campos, que no son posibles de comprender con el saber que se cuenta, por lo cual, inmediatamente surgen preguntas de investigación que inician una nueva experiencia científica referida a otro objeto de estudio.

Un ejemplo de aplicación de este método es un estudio que exploró el proceso de desarrollo de la intención de dejar la enfermería de cuidado de cabecera por parte de personal a cargo de instituciones públicas. Los datos se recogieron utilizando entrevistas semiestructuradas y los datos arrojados fueron categorizados mediante comparación constante entre 21 enfermeras. Se obtuvieron dos categorías principales: “imagen social de la enfermería” y “cultura y estructura del cuidado de cabecera”. La categoría central del estudio que unió las categorías encontradas fue: “Fracaso para integrar las expectativas personales con expectativas de la organización: en busca de una salida”. Conclusión: los hallazgos de este estudio proporcionan información útil sobre las necesidades de las enfermeras para superar las intenciones de abandonar el cuidado de cabecera. La identificación de este proceso puede ayudar a reconocer los problemas emergentes y ofrecer soluciones para resolverlos (Alilu et al. 2017).

3.6.5.2 Interaccionismo simbólico

El interaccionismo simbólico es un método interpretativo hermenéutico de investigación cualitativo que permite responder cuestionamientos desde un punto de vista holístico en un contexto específico. Por ello, parte del análisis de la base social, de abajo hacia arriba, entendiendo que existen múltiples realidades mediadas por aspectos políticos, sociales y culturales.

Es un método que capta la información de manera flexible y desestructurada, el lenguaje es conceptual y metafórico. La orientación no es particularista y generalizadora, sino holística y concretizadora, opera de forma circular (Bolio, 2014) como un bucle, en donde para profundizar en el objeto de estudio debe volver sobre el tema desde alternativas que profundicen diversos aspectos y otorguen un panorama general del fenómeno.

Su propuesta es hacer funcional una teoría que parece compleja a los ojos de quien la lee (Bolio, 2014), mediante una interacción permanente que va construyendo el sentido

de las situaciones sociales de la vida cotidiana para establecer lo que los demás esperan de las personas y lo que las personas esperan de ellos.

El interaccionismo simbólico sugiere que las personas se definen a sí mismas de acuerdo con el significado que construyen de un contexto específico con relación a las interacciones que tienen con otras personas. De allí, que el método considera que la conducta de las personas ante un fenómeno no es una respuesta automática a los estímulos de origen externo, sino que es una construcción subjetiva sobre uno mismo, sobre los otros y sobre las exigencias sociales que se producen en las situaciones de la vida cotidiana. Desde el punto de vista teórico, el interaccionismo simbólico tiene los siguientes tres pilares (Alsina, 2001: 167):

- El ser humano orienta sus actos a las cosas en función a lo que estas significan.
- El significado de las cosas surge de la interacción social que cada uno tiene con las cosas.
- Los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona con las cosas que va encontrando a su paso.

Estos tres pilares definen que este método se centra en investigar las interacciones humanas, las perspectivas de los participantes y su habilidad para captar el papel de los demás (Bolio, 2014). Por ello, los roles sociales, las estructuras institucionales, las normas y los valores suministran la materia prima con que los individuos formulan sus definiciones y se constituyen en el principal objeto de estudio de este método.

Lo anterior exige un trabajo de campo con técnicas cualitativas como la entrevista, el grupo focal y la observación participante. Asimismo, debe implementarse con base a un concepto de cultura como patrón históricamente transmitido de significados encarnados en un sistema de concepciones heredadas, expresadas en formas simbólicas, mediante las cuales los hombres se comunican, perpetúan y desarrollan su conocimiento de vida y sus actitudes hacia ella (Pérez, 2000).

Así, el fenómeno a investigar debe hacerse desde las representaciones, redes y prácticas, que dependen en gran medida a las formas complejas y determinantes del pasado de cada sociedad y no tanto por sus tradiciones, costumbres, normas o vestimentas. Por ello, la mediación de la memoria en sus múltiples niveles Histórica, Colectiva y Familiar (Betancourt, 2012) es punto de apoyo para la implementación de este método.

Sus procedimientos se fundamentan en hallar los símbolos, contenidos y palabras que entre las personas se dan en un contexto comunitario. Concretamente, primero se hace una observación participante, luego se efectúa análisis de contenido categorizando frecuencias en documentación sobre libros, películas, periódicos, etc., en periodos únicos sincrónicos o varios diacrónicos. Por último, se definen los símbolos que permiten la interacción.

En este sentido, el interaccionismo simbólico para llegar a conclusiones sobre un proceso investigativo propone una triangulación metodológica (Ver cap. 4.4), es decir, combinar los datos obtenidos de tres de las técnicas etnográficas usadas en una población en concreto, cuyas circunstancias contextuales están frente a los usos y costumbres, de acuerdo con los símbolos, representaciones y prácticas.

Un ejemplo de investigación que aplica este método es aquella que estudió la muerte como fenómeno en diferentes comunidades. Determinando que para algunas significa tristeza, pero para otros representaría una fiesta. Para algunos otros significa justicia, para otros, injusticia. Significaciones que no podrían ser categorizadas desde el fenómeno en concreto, sino de lo que han recibido como legado cultural. La reacción ante la muerte es heredada, no se define por el contexto. No existen, entonces, mejores o más adecuadas concepciones sobre la muerte, todas son válidas y desde su comprensión, se establecen procesos para abrir nuevas perspectivas al conocimiento del ser humano, la sociedad y su cultura.

3.6.5.3 Análisis del discurso

La comunicación no es un simple y mecánico proceso de transmisión de información entre dos polos, es un proceso interactivo complejo que incluye una continua interpretación de intenciones expresadas verbal y no verbalmente, de forma directa o indirecta. En el proceso de la comunicación las personas tienen a su disposición un repertorio comunicativo infinito.

Este repertorio puede estar formado por una o más lenguas, por diferentes variedades lingüísticas y por otros instrumentos de comunicación. La lengua, como materia prima del discurso, ofrece a quienes la usan una serie de opciones como las fónicas, gráficas, morfosintácticas y léxicas (Krippendorff, 1990).

Entre estas opciones, Krippendorff (1990) señala que cada persona elige y en esta heterogeneidad lingüístico-discursiva que parece a veces caótica se hallan una serie de normas, reglas, principios o máximas de carácter textual y sociocultural que construyen los discursos, más allá del plano gramatical.

Esa elección, sujeta o no a un control consciente, se realiza de acuerdo con unos parámetros contextuales. Por ello, analizar los discursos implica entenderlos como una práctica social entre un evento discursivo particular y la situación, la institución y la estructura social que lo configuran a partir del uso lingüístico contextualizado (Krippendorff, 1990).

El discurso es parte de la vida social y a la vez un instrumento que crea la vida social, bajo parámetros de tipo cognitivo y sociocultural que están sujetos a revisión, negociación y cambio. Por eso, su análisis es complejo, en cuanto a los diversos modos de organización en que puede manifestarse; también, en cuanto a los diversos niveles que entran en su construcción desde las formas lingüísticas más pequeñas hasta los elementos contextuales extralingüísticos o histórico-culturales; asimismo, en cuanto a las modalidades en que se concreta oral, escrita o icónicamente.

Así pues, el análisis del discurso significa adentrarse en el entramado de las relaciones sociales, de las identidades y de los conflictos, intentar entender cómo se expresan los diferentes grupos culturales en un momento histórico, con unas características socioculturales determinadas.

Mediante este método cualitativo podemos analizar las representaciones discursivas puestas en circulación por cada medio, centrando la atención en categorías tales como la justificación, la descripción de los hechos, la caracterización de los actores sociales involucrados, el tono del relato y la expresión de expectativas.

Para implementar este método se debe acometer los procedimientos de codificación consistentes en etiquetamiento -desagregación-reagregación- de pasajes textuales de acuerdo con la categoría buscada. Estos procedimientos son consecutivos y complementarios.

- El etiquetamiento o rotulación es la identificación de un pasaje como realización de una categoría determinada.
- La desagregación es la extracción de estos pasajes.
- La reagregación es la interpretación que debe ser altamente reflexiva, ya que es necesario evaluar de manera constante la validez de las semejanzas y diferencias reconocidas (Santander, 2011).

Vale advertir que un mismo fragmento de un discurso puede ser incluido en más de una categoría, que de acuerdo con los objetivos de la investigación deben ser manejados de tal manera que se configuren matrices de sentido, las cuales deben articular las distintas representaciones discursivas. Para realizar un estudio como este, no es necesario recurrir a procedimientos estadísticos. Basta con construir los datos, procesarlos e interpretarlos (Sayago, 2014).

Un ejemplo de aplicación de este método fue la investigación que se hizo en los tiempos de posguerra de la Segunda Guerra Mundial, donde fue aplicado al estudio de la propaganda política. Así, en diferentes medios se prestaba atención a la aparición de ciertas palabras, expresiones o tópicos con el fin de reconocer, dentro de Norteamérica, publicaciones que propagaron ideologías contrarias a los ideales norteamericanos. No se analizaba tanto el que se decía, sino el cómo se decía. De manera que se construyó una matriz en donde hasta por la forma de vestir se podía ser sospechoso de identificarse como antinorteamericano.

En la tabla siguiente se expone un resumen del conjunto de pautas que ayudan a definir un fenómeno cualquiera para clarificar el método de investigación a utilizar según varios autores (Martínez, 2004; Tamayo 2008; López, 2010; Sampieri 2010; Pérez, 2011; Parra 2011).

Tabla 27: Resumen de métodos de investigación cualitativa

Métodos	Definición	Procesos	Técnicas cualitativas
Etnográfico	Describir las costumbres y tradiciones de un grupo humano.	Describir costumbres y tradiciones de cualquier grupo humano determinado.	Historias de vida Entrevistas Grupo focal Observación participante
Fenomenológico	Disminución de todo el conjunto de experiencias a la conciencia de las vivencias más genuinas. La experiencia que no presupone al mundo más allá de la experiencia.	Analizar las narraciones y las conversaciones recopiladas para poder tomar decisiones acertadas y poder concluir la investigación.	Historias de vida Entrevistas
Teoría Fundamentada	Brindar posibilidades de acción sobre el objeto de investigación, sin teorías preelaboradas, para generar teoría a partir de textos recogidos en contextos naturales.	Comparación constante Muestreo teórico	Grupos de discusión Observación participante Historias de vida

Continúa en la pág. 126

Viene de la Pag. 125

Interac- cionismo simbólico	Hacer funcional una teoría que parece compleja mediante una interacción permanente que va construyendo el sentido de las situaciones sociales de la vida cotidiana.	Observación participante	Observación participante
		Análisis de contenido	Entrevistas
		Definición de símbolos	Grupo focal
Análisis del discurso	Analizar las representaciones discursivas puestas en circulación por cada medio, centrando la atención en categorías tales como la justificación, la descripción de los hechos, la caracterización de los actores sociales involucrados.	Etiquetamiento o rotulación	Grupos de discusión
		Desagregación	Recopilación documental
		Reagregación	Observación participante
Participa- ción-Ac- ción	Proceso síntesis entre teoría y práctica (praxis) que deviene como resultado de una reflexión continua sobre la realidad abordada no sólo para conocerla, sino para transformarla.	Observación participante	Grupos de discusión
		Investigación participativa	
		Acción participativa	Observación participante
Estudio de caso	Selección de un único caso de varios casos sobre el fenómeno a investigar, combinando distintos métodos para la recogida de evidencia con el fin de describir, verificar o generar teoría.	Evaluación participativa	
		Estructuración	Recopilación documental
		Codificación	
		Conceptualización	Historias de vida
		Socialización	
		Elaboración de la tesis	Observación participante

Fuente. Elaboración propia, 2020.

3.7 Bibliografía recomendada

Arranz-Lara, L., Martínez-Lemus, H. (2015). Estudio fenomenológico de mujeres estériles con obesidad. <https://www.medigraphic.com/pdfs/ginobsmex/gom-2010/gom1010e.pdf>

Alilu L, Zamanzadeh V, Valizadeh L, Habibzadeh H, Gillespie M. (2017). A Grounded theory study of the intention of nurses to leave the profession. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*, 25(e2894). [Access 06-07-2020]; Available in: https://www.scielo.br/pdf/rlae/v25/es_0104-1169-rlae-25-e2894.pdf. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.1638.2894>.

- Alsina, R. M. (2001). *Teorías de la comunicación. Ámbitos, métodos y perspectivas*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.
- Bolio O. (2014). *Interaccionismo simbólico: modelo metodológico para el derecho. Hechos y Derechos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Domínguez Figaredo, D. (2007). Sobre la intención de la etnografía virtual. Teoría de la Educación. *Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 8(1), 42-63. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2010/201017309004>
- Calventus Salvador, J. (1996). *Etnografía y psicología social*. Retrieved Enero, 2012, from <http://sapiens.ya.com/estadistic/escrits/em.html>
- Cardona Olaya, F. A., & Rasero López, V. (2011). Inmersión en problemáticas sociales de poblaciones organizadas cívicamente para la creación de proyectos académicos de diseño industrial. *Páginas de la UCPR*, 41+, 81-90.
- Covarrubias Cuéllar, K.Y. (1998). Etnografía: El registro del mundo social desde la vida cotidiana (apuntes metodológico). *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, IV (008), 93-119.
- Eisenhardt, K.M. (1991). Better stories and better constructs: the case for rigor and comparative logic. *Academy of Management Review*, 16 (3), 620-627.
- Fals Borda, O. (1978). Por la praxis: el problema de investigar la realidad para transformarla. Simposio Internacional de Cartagena Vol. 1, 209-249.
- Frasco-Zuker, L. (2016). Investigación etnográfica sobre experiencias de trabajo infantil en el noreste argentino. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (2), 1205-1216.
- Galeano, E. (2012). *Estrategias de investigación social cualitativa*. Colección Ariadna. Medellín, Colombia: Ed. La Carreta.
- Guzmán, G., Alonso, A., Pouliquen, Y. & Sevilla, E. (1994). Las metodologías participativas de investigación: el aporte al desarrollo local endógeno. Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, ETSIAM, Córdoba.

- Husserl, E. (1998). *Invitación a la fenomenología*. Barcelona: Paidós.
- Husserl, E. (2008). *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental*. Buenos Aires: Prometeo libros.
- Jociles Rubio, M.I. (1999). Las técnicas de investigación en antropología. Mirada antropológica y proceso etnográfico. *Gazeta de Antropología* 15(1).
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido*. Barcelona: Paidós.
- Krippendorff, K. (2006) "The Semantic Turn". CRC Press Taylor & Francis Group. Boca Raton, FA.
- Martínez Ojeda, B. (2006). *Homo digitalis: Etnografía de la cibercultura*. Colombia: Ediciones Uniandes.
- Mosquera Villegas, M.A. (2008). De la Etnografía antropológica a la Etnografía virtual. Estudio de las relaciones sociales mediadas por Internet. *Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, 18(53), 532-549.
- Murillo, J. y Martínez, C. (2010). Investigación etnográfica. Métodos de investigación educativa en Ed. Especial. Recuperado el 20 de octubre de 2012, de http://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso_10/I_Etnografica_Trabajo.pdf
- Pérez, J. (2000) *La construcción social de la realidad carcelaria: los alcances de la organización informal en cinco cárceles latinoamericanas (Perú, Chile, Argentina, Brasil y Bolivia)*. Fondo Editorial PUCP, Pontificia Universidad Católica de Perú, Lima, Perú.
- Rialp i Criado A. (1998). El Método del Caso como técnica de investigación y su aplicación al estudio de la función directiva. Ponencia presentada en el IV Taller de Metodología ACEDE, celebrado en Arnedillo (La Rioja), 23-25 de abril de 1998. Universidad Autónoma de Barcelona
- Rosselli, D. (2005). Phineas Gage, Tan y la importancia de los casos clínicos. *Rev Neurol*, 40, pp. 122-124.
- Strauss, A., and Corbin, J. (1998). Basics of qualitative research: *Techniques and procedures*

for developing grounded theory (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage

Samaja, J. (1994). *Epistemología y metodología*. Buenos Aires: Eudeba.

Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso. *Cinta moebio* 41, pp. 207-224

Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. *Cinta Moebio* 49: 1-10

Santillana Aldana, J. (2015). El método etnográfico y su relación con el análisis de dominio. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/161/16144489005/html/index.html>

Turpo, W. (2008). Etnografía un método de investigación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 47(2), 1-10. Recuperado de <http://www.rieoei.org/deloslectores/2386>.

Van Manen, M. (2003). *Investigación educativa y experiencia vivida. Ciencia humana para una pedagogía de la acción y la sensibilidad*. Barcelona: Idea Books.

Vega-Almeida, R.L., Fernández-Molina, J.C. & Linares, R. (2009). Coordenadas paradigmáticas, históricas y epistemológicas de la Ciencia de la Información: una sistematización. *Information Research*, 14(2) paper 399.

3.8 Técnicas cualitativas de recolección de datos

A continuación, se exponen las principales técnicas de recolección de datos para la investigación cualitativa, en tanto son las formas en las que el investigador comprueba su Hipótesis respecto al planteamiento del problema.

3.8.1 La entrevista

En la investigación cualitativa, la entrevista se caracteriza por ser una técnica comunicativa que se suscita en el encuentro entre dos o más individuos, en el marco de un proceso planificado y negociado. Técnica que, en los últimos años, ha tenido variaciones interesantes producto, en su implementación, del uso de nuevas tecnologías de la comunicación (videoconferencia, chats, celulares con sistemas 4G, plataformas digitales, etc.).

Es una de las técnicas consideradas preferentes por quienes abordan un proceso de investigación cualitativa, como un mecanismo para, a partir de formular interrogantes, obtener una información puntual. El cuestionario, que es otra forma de obtener información, a diferencia de la primera, es escrito. Hugo Cerda plantea que a través de la entrevista se puede “penetrar en el mundo interior del ser humano y conocer sus sentimientos, su estado, sus ideas, sus creencias y conocimientos” (1991, 258, p.). Por tanto, en la entrevista como forma de conversación entre dos personas, una de las cuales se denomina entrevistador y la otra entrevistado.

El diálogo que se suscita entre estas dos personas se orienta bajo pautas previamente acordadas, esto es, para la realización de una entrevista debe existir una interacción verbal entre ambos dentro de un proceso de acción recíproca de dar y recibir información, de pregunta-respuesta, de emisor-receptor y en el marco de una confidencialidad dirigida únicamente con un propósito definido, orientado a obtener información relevante para un estudio.

Luis Enrique Alonso Benito (2003) asume las entrevistas como “fuentes orales”, escenarios de interacción entre dos personas donde existe un acercamiento a la realidad social a partir de la recolección de hechos: “La fuente oral, por otra parte, permite escuchar y recoger los testimonios, desde la voz viva y natural, directamente desde los protagonistas y actores sociales” (Alonso Benito, 2003, p. 69). Además, el autor refiere que, en la investigación social, la entrevista se asume como un proceso comunicativo en donde el investigador (quien entrevista) extrae una información de una persona, el entrevistado, quien aporta unos acontecimientos vividos por él, esto es, las experiencias y conocimientos que subyacen en su ser.

Por su parte, Shultz (1993) referencia la entrevista como aquella situación cara a cara y la relación-nosotros. Esto es, cuando se interactúa con el otro, en una dimensión de un mismo espacio geográfico, donde el entrevistador tiene conciencia de quien es la otra persona, percibe su cuerpo y “capta sus pensamientos a medida que se producen”, ello presupone “una simultaneidad real que dos corrientes de conciencia separadas tienen una con otra” (p. 132).

La finalidad principal de la entrevista en la investigación cualitativa es:

acceder a la perspectiva de los sujetos; comprender sus percepciones y sus sentimientos; sus acciones y sus motivaciones. Apunta a conocer las creencias, las opiniones, los significados y las acciones que los sujetos y poblaciones les dan a sus propias experiencias. (Trindade, 2016, p. 19)

Por tanto, en este escenario se deben situar una serie de recursos que permitan lograr un acercamiento y cierto grado de confianza con el entrevistado, de tal manera que se logre una relación entre ambos garantizando que se pueda obtener una información sin que la conversación sea percibida como un interrogatorio. En síntesis, la entrevista se convierte en una herramienta de conocimiento, investigación, testimonio e intervención social.

Existe una gran variedad de entrevistas, cuya tipología tiene significados diversos, ajustados a los intereses de los investigadores y al nivel de estructuración de la misma o por el número de personas a quien se dirige. A continuación, se reseñan los tipos más conocidos y aceptados entre éstos.

3.8.1.1 Entrevistas en profundidad

Su finalidad es “lograr descripciones detalladas de temas que están en el centro de una cierta investigación cualitativa” (Briones, 1998. 112 p.). Este tipo de entrevistas tiene como característica esencial que se realiza sin tener una guía estructurada de preguntas y por ello se presenta de manera informal, buscando obtener la mayor cantidad de información en una relación con el entrevistado que se asemeja a una conversación libre y espontánea.

El papel del entrevistador es importante porque debe capturar todo aquello que le llame la atención, pero sin inducir de manera alguna las respuestas y solicitando ampliación de aquellas respuestas que a su juicio no sean lo suficientemente claras.

En la entrevista en profundidad es clara la intención de que los entrevistados puedan expresarse libremente, desde sus perspectivas, sus experiencias, sus formas

de ver la situación problemática, sus conductas, sus relaciones con los otros y con el contexto en el cual viven. Todo esto se debe registrar con las propias palabras de las personas entrevistadas.

3.8.1.2 Entrevista estructurada

A este tipo de entrevista también se le conoce como formal o estandarizada, porque se realiza conforme a un esquema definido y sobre la base de un guion de preguntas que se formulan previamente y que están orientadas a controlar las respuestas. Es preciso reseñar que las preguntas se hacen sobre la base de una misma estructura y en los mismos términos para todas las personas entrevistadas.

3.8.1.3 Entrevista no estructurada

En este tipo de entrevista carece de una estandarización formal, es llamada exploratoria porque su aplicación es flexible y utiliza preguntas abiertas. Para este caso, las personas entrevistadas responden con sus propias palabras, lo que hace que puedan extenderse en sus respuestas y abarcar todos los aspectos que pueden ser relevantes a su juicio. Este tipo de entrevista es útil cuando lo que se requiere es explorar aspectos inherentes a una situación problema o al lenguaje y el comportamiento de un grupo.

Según Ender-Egg (1995), este tipo de entrevista puede tener 3 variantes diferentes así: entrevista focalizada, entrevista clínica y entrevista no dirigida.

Tabla 28: Tipos de entrevista no estructurada

Entrevista focalizada	Esta entrevista se concentra o focaliza en un solo punto, en los aspectos inherentes a un tema. Tiene características similares, por cuanto las preguntas que se realizan se limitan a una única idea o única referencia. Para el desarrollo de este tipo de entrevista se requiere cierta habilidad asociada a la orientación que debe hacer el entrevistador para focalizar el interrogatorio en aspectos que sean de interés al proceso investigativo.
Entrevista clínica	Se parte de la pregunta problema la cual se irá definiendo cada vez más, hasta alcanzar situaciones más precisas, situación que dependerá de la habilidad y agudeza del entrevistador. Este tipo de entrevista corresponde a una modalidad utilizada por el personal de la salud y de psicología, el cual, a través de un interrogatorio, busca establecer un diagnóstico que permita conocer el estado de salud del entrevistado, o las motivaciones, sentimientos, actitudes de las personas, según sea el caso.

Viene de la pág. 132

Entrevista no dirigida	También denominada “no directiva”, orientada a explorar las actitudes y sentimientos del entrevistado. Existe plena libertad por parte del entrevistador para hacer todo tipo de preguntas y, por su parte, el entrevistado puede expresar con libertad sus sentimientos y opiniones. En este tipo de entrevista juega un papel importante el entrevistador, por cuanto debe crear un clima y ambiente favorable que motive al entrevistado y para ello requiere de una gran habilidad intelectual y capacidad para comunicarse.
Entrevista individual	Es el tipo más común de entrevista y se denomina así porque el sujeto de la entrevista es uno solo. Para este caso, esta técnica es utilizada cuando el interés se centra en conocer hechos, sentimientos y actitudes del entrevistado, para lo cual es necesario concentrar el interés en este.

Fuente. Elaboración propia, 2020.

3.8.1.4 Entrevista grupal

También denominada grupo focal, en donde el entrevistador se encuentra frente a un grupo de entre 6 y 12 personas. Para ello es necesario tener objetivos comunes que relacionen y vinculen a los integrantes del grupo y donde se pretenda conocer el pensamiento, los sentimientos o la actitud del grupo. Este tipo de entrevista conlleva dos formas de hacerlo:

Entrevista informativa: corresponde a aquella donde el propósito central es recoger datos e información que los sujetos puedan brindar sobre un tema determinado. La fuente oral permite escuchar y recoger los testimonios, directamente desde los protagonistas y actores sociales.

Entrevista de orientación: en esta técnica, el entrevistador no tiene como objetivo recoger información de estos, sino orientarlos, ofreciéndoles información necesaria para modificar sus actitudes, analizar situaciones desde otros puntos de vista.

3.9 La observación

La observación es una técnica que básicamente consiste en acercarse al hecho o fenómeno estudiado y ver directamente lo que sucede. Se convierte en un acto de observar, lo cual se asocia con el proceso de mirar con cierta atención una cosa, actividad o fenómeno, o sea concentrar toda su capacidad sensitiva en algo por lo cual se está interesado en investigar.

Pero también la observación, además de mirar, exige una actitud, una postura y un fin determinado en relación con la cosa que se observa. En este punto, el observador fija su atención en una finalidad de la que se tiene clara conciencia, la cual le proporcione la justa postura frente al objeto de la observación.

Ander-Egg (1995) retoma el concepto que al respecto plantea Abraham Kaplan en el sentido de que la observación es “búsqueda deliberada, llevada con premeditación, en contraste con las percepciones casuales, y en gran parte pasivas, de la vida cotidiana” (p.197). Igualmente indica que a través de la observación se pretende percibir los aspectos más significativos de un hecho o fenómeno para recopilar los datos pertinentes.

Por su parte, y para tener un sentido más amplio para comprender esta técnica, Priestley (1996) indica que observar es advertir o estudiar algo con atención y para ello considera que puede hacerlo a través de la utilización de los órganos de los sentidos, por ejemplo, además de la vista se pueden utilizar el tacto, el olfato, el oído, el gusto y con ello conocer la diversidad de información, como cantidad, textura, color, posición del fenómeno.

El proceso de observación exige además tener un plan o por lo menos algunas directrices determinadas en relación con lo que se quiere o espera observar, por cuanto quierase o no, la observación tiene un carácter selectivo e implica el análisis y la síntesis, la actuación de la percepción y la interpretación de lo percibido. O sea, la capacidad para descomponer o identificar las partes de un todo y reunirlas para reconstruir este todo. La investigación puede valerse de la observación para recabar información diversa y en contextos distintos.

Se trata de una técnica que nos permite percibir directamente, sin intermediarios que deformen la percepción, los hechos de la realidad objetiva, con lo cual se eliminan las deformaciones subjetivas propias de otras técnicas. Para la aplicación de esta técnica, se identifican varios elementos que hacen posible la observación. Estos elementos son:

El sujeto. Identificado como el observador, o sea la persona o las personas que observan los fenómenos o las cosas seleccionadas con tal propósito.

El objeto. Lo que se observa, que de hecho constituiría el “acto de conocimiento”.

Los medios. Se refieren a la utilización de los sentidos, a través de los cuales permitirá conocer y percibir las cosas y fenómenos.

Los instrumentos. Medios que sirven de punto de apoyo a la observación para el registro y captación de lo observado, tales como grabadoras, cámaras para registro fotográfico, videograbadoras, etc.

Fundamentación teórica. Refiere a todos aquellos aspectos teóricos, conceptuales o contextuales que sirvan de guía y de base en el proceso de la observación.

Para efecto de la recolección de datos producto de la observación, se hace necesario disponer de algunos instrumentos que se describen a continuación:

- **Diario de campo.** Es una narración minuciosa y periódica de las experiencias vividas y los hechos observados por el investigador. Este diario se elabora sobre la base de las notas realizadas en la libreta de campo o cuadernos de notas
- **Cuaderno de notas.** No es otra cosa que una libreta que el observador lleva consigo y donde anota todo lo observado. Al decir todo, se incluye el conjunto de informaciones, datos, expresiones, opiniones, hechos, croquis, etc., que pueden constituirse en una valiosa información para la investigación.
- **Cuadros de trabajo.** Cualquier procedimiento gráfico que sirva para organizar, sintetizar o registrar los datos observados, puede ser útil como, por ejemplo, planillas, cuadros, columnas, etc.
- **Mapas.** Este tipo de medios son muy útiles cuando se realiza una investigación que abarque cierto espacio geográfico o topográfico donde se ubiquen algunas situaciones o hechos vinculados a la investigación.
- **Dispositivos electrónicos o mecánicos.** Cuando se utilizan registros sonoros, fotográficos o filmicos de los diversos aspectos observados. Se debe tener precaución de solicitar autorización para su uso.

Según la forma de hacer la observación se pueden establecer las siguientes categorías:

- Observaciones individuales: son aquellas en las que solamente el investigador es quien hace el proceso de observación
- Observaciones por grupos: son aquellas que se presentan cuando la observación es efectuada por un grupo de personas, la cual puede a su vez tener diversas variantes, ya que en un grupo todos pueden hacer la misma observación, o bien tratar cada uno un aspecto diferente.
- Observación de campo: se realiza directamente ante la realidad y en el momento mismo en que se sucede el hecho o suceso observado.
- Observación de laboratorio: se realiza donde tanto el hecho o suceso observado como el proceso de observación, son artificiales y provocados.

Dada la amplia utilización de esta técnica, se ha determinado que existen diferencias entre algunas formas de observación. A continuación, se presentan estos tipos de observación los cuales van a depender del nivel de participación del investigador o de la estructura que se asuma para ello.

3.9.1 Observación no participante

Es aquella donde el observador permanece ajeno a la situación que observa. Aquí el observador estudia el grupo y permanece separado de él. Es una técnica en la que el observador debe pasar desapercibido, de lo contrario es altamente probable que los sujetos de estudio de la investigación modifiquen su comportamiento normal. Esta observación se puede dar de manera indirecta por interrogación cuando se desarrolla a partir de entrevistas, aplicación de cuestionarios, aplicación de formularios censales, etc. También es directa cuando el investigador se presenta como tal ante el grupo observado y se informa la aplicación de procesos de observación.

La investigación no participante puede ser de dos clases:

- Observación estructurada. Son sistemáticas, cerradas y las conductas verbales son estratégicas, provocadas y controladas.
- Observación inestructuradas. Son abiertas y en general no requieren estandarizaciones, uniformidad, ya que sus procedimientos son flexibles y dan margen para que el encuestado o el sujeto observado se exprese y se expone libremente.

3.9.2 Observación participante

Esta observación se refiere a una modalidad donde el fenómeno u hecho observado se conoce desde dentro. Esta se puede dar de manera natural cuando el observador pertenece a la comunidad donde se observa o puede ser artificial cuando el investigador se integra a la comunidad con el objeto de hacer parte de ella y facilitar el trabajo de recolección de datos.

3.10 Recopilación Documental

Esta técnica se orienta a obtener información que diversos autores han escrito sobre un tema particular a través de documentos (Ver tabla 29). Se utiliza en el proceso investigativo para fundamentar los antecedentes, el marco teórico, el marco conceptual, o sobre hechos o fenómenos que han ocurrido en torno al tema de interés, ya que por

medio de ella se logran reunir los más importantes estudios, investigaciones, datos e información sobre el problema formulado.

Aquí el “documento” no es otra cosa que un testimonio escrito de un hecho pasado o histórico, el cual se diferencia del estudio de campo en que este se refiere a una fuente de datos directa, y que se obtiene de las personas o del medio donde se generan y se desarrollan los hechos y los fenómenos estudiados

La “recopilación documental” es el acto de reunir un conjunto de datos e información diferente a través de testimonios escritos con el propósito de darle unidad. El término “recopilar” no sólo se asocia con el acto de reunir, resumir o compendiar datos escritos diferentes, sino también ordenarlos y clasificarlos.

Y aún antes de elaborar el marco teórico, la presencia de la recopilación documental es importante, ya que ella sirve de punto de partida en la preselección, selección y definición del tema de la investigación. En un proceso investigativo es importante documentarse para:

- a) Identificar nuevos problemas.
- b) Conocer en profundidad el tema sujeto a intervención.
- c) Conocer el alcance y relevancia del problema dentro de la comunidad científica.
- d) Conocer los posibles enfoques de la investigación y adoptar uno de modo coherente.
- e) Obtener información para el desarrollo de la investigación misma.
- f) Confrontar las conclusiones con la investigación previa.
- g) Se debe establecer algunas estrategias que permitan la localización y acceso a la información, las cuales se centran en:
 - h) Construir y poner en práctica estrategias de búsqueda diseñadas eficazmente de acuerdo con el sistema de recuperación escogido.
 - i) Identificar palabras clave, sinónimos y términos relacionados para la información que necesita.
 - j) Seleccionar un vocabulario controlado adecuado a la disciplina o el sistema de recuperación de la información.

k) Dominar las interfaces de consulta de bases de datos y otros sistemas de información electrónica.

l) Dominar la consulta de documentos hipertexto.

m) Obtener información en línea o personalmente usando diversos métodos: correo electrónico, motores de búsqueda, bases de datos, webs institucionales o personales.

n) Utilizar los servicios especializados disponibles en la institución para recuperar la información necesaria.

o) Valorar la cantidad, calidad y relevancia de los resultados para determinar si habría que utilizar sistemas de recuperación de información o métodos de investigación alternativos.

p) Filtrar y limitar la cantidad de información.

q) Identificar lagunas en la información recuperada y determinar si habría que revisar o delimitar más la estrategia de búsqueda.

r) Así mismo, se hace necesario establecer algunos lineamientos para la extracción, registro y gestión de la información y sus fuentes. Estos lineamientos giran en torno a:

s) Seleccionar de entre varias tecnologías la más adecuada para extraer la información requerida.

t) Obtener la información.

u) Crear un sistema para almacenar y organizar la información.

v) Resumir las ideas principales.

w) Identificar textos que se citarán literalmente y su referencia.

x) Usar tecnologías para gestionar la información recogida y organizada.

y) Igualmente es importante asumir una actuación ética en el uso de la información a partir de:

z) Comprender las cuestiones éticas, legales y sociales que envuelven la información y la tecnología.

aa) Respetar la propiedad intelectual, los derechos de reproducción y el uso correcto de la documentación con copyright, siguiendo las normas relacionadas con el acceso y uso de los recursos de información.

bb) Reconocer el uso de las fuentes de información al difundir el propio trabajo, citando adecuadamente las fuentes y evitando el plagio.

cc) Para el adecuado proceso de recolección de información, existen varias vías que se pueden considerar.

dd) Información primaria: aquellos documentos originales que tienen relación directa con el tema o el problema planteado.

ee) Información secundaria: aporta información sobre cómo y dónde hallar fuentes primarias.

ff) Información especializada: trata de aquellas obras que se refieren a un campo o un área muy específica y concreta.

gg) Información referencial y de consulta general: se refiere a documentos que abarcan temas diversos, dentro de los cuales pueden encontrarse referencias a cuestiones generales o específicas de interés para el investigador, la recopilación documental puede ser de diferentes tipos a saber:

Tabla 29: Tipos de recopilación documental

Bibliográfica	Es el procedimiento que se usa para obtener datos e información a través de los libros, y en general artículos que se refieren a determinadas materias y temas. En el desarrollo de un trabajo bibliográfico se plantean dos problemas prácticos que el investigador deberá resolver y clasificar inicialmente: definir las formas de localización de las fuentes de información bibliográfica y los criterios de selección.
Hemerográfica	Corresponde a aquella información que se obtiene a partir del periódico o la publicación semanal, quincenal o mensual y que se convierte en un registro permanente de hechos o fenómenos de lo que ocurre en la realidad, que, aunque manipulada y segregada, tiene acceso a través de sus páginas escritas.
Audiográfica	Esta recopilación documental se obtiene a partir del mundo de las noticias, comentarios, entrevistas, reportajes y toda la gama informativa que fluye del sistema radiofónico, puede constituirse en una importante fuente de datos para un investigador.

Viene de la pág. 139

Videográfica	Corresponde a toda aquella información que podemos obtener a través de videos (documentales, películas, musicales, etc.). La videograbación se constituye en una importante fuente secundaria de datos para un estudio.
Iconográfica	La recopilación iconográfica se asocia al lenguaje de la imagen. Los mensajes icónicos estáticos implementados a través de todas las formas de lo gráfico-plástico y de lo fotográfico (xilografía, litografía, fotografía, fotograbado, telefotografía, etc.) son excelentes apoyos a todo tipo de testimonios, registro e información que pueda ser de utilidad al investigador. El lenguaje iconográfico exige del lector un esfuerzo de lectura e interpretación que dependerá de su cultura y capacidad de percepción.
Cartográfica	Su lenguaje también es la imagen, corresponde a los mapas y las caras geográficas que no son otra cosa que una representación gráfico-simbólica y para “leerlos e interpretarlos” se requiere el conocimiento y sus propios códigos. En una investigación donde el campo de trabajo se extiende en una mediana o amplia extensión geográfica, la información cartográfica es fundamental, ya que ella por medio de mapas y cartas nos aportan importantes datos sobre la división política y administrativa de un país o región, sobre la realidad orográfica, hidrográfica, climatológica, demográfica, red de comunicaciones, suelos, cultivos, pluviometría, etc.
De objetos	Se precisa de todo tipo de realizaciones técnicas y artísticas que son utilizadas para estudiar un aspecto de la realidad. Se trata de la cultura material del hombre, o sea todos aquellos objetos contruidos por la mano del hombre o utilizados por él: vestidos, utensilios, instrumentos de trabajo y recreación, obras de arte o artesanía, canciones, signos y símbolos sociales y cotidianos, muebles, etc. Todos estos objetos son reflejo y expresión viva de la cultura de los pueblos, y ellos nos aportan numerosa información sobre su existencia social, cultural, económica, política o educativa.
Cartografía social	

Fuente. Elaboración propia, 2020.

3.11 El grupo focal

Los grupos focales corresponden a una clase de entrevistas de grupo (lo que distingue los grupos focales de cualquier otra forma de entrevista es el uso de la discusión grupal como forma de generar los datos), donde el equipo investigador designa un moderador guía de la entrevista colectiva, durante la cual un pequeño grupo de personas discute en torno a la problemática que orienta el grupo focal y donde se suscita la discusión. Para el desarrollo de un grupo focal se debe contemplar la participación de entre 6 y 8 personas, quienes deben provenir del mismo contexto.

El moderador generalmente es miembro del equipo de investigación y quien orienta la dinámica respectiva a partir de un conjunto predeterminado de tópicos de discusión. El conjunto de datos e información que se extrae de la discusión grupal está basado en lo que los participantes dicen durante sus discusiones.

En una primera mirada, los grupos focales aparecen como algo simple: se pide a la gente que participa en el grupo focal que opine, y después se elabora un informe con lo que dijeron. Sin embargo, en una mirada más cuidadosa los grupos focales implican decisiones complejas: ¿a quienes elegir miembros de un grupo focal?, ¿qué preguntas constituirán la base de la discusión?, ¿cómo se guiará la discusión de manera que, obteniendo información esencial, no se distorsione influyendo en la opinión de los participantes?, ¿cómo se analizarán los datos?, ¿cómo debe estructurarse el informe final?

Los grupos focales son básicamente una forma de escuchar lo que dice la gente y aprender a partir del análisis de lo que dijeron. En esta perspectiva los grupos focales crean líneas de comunicación, donde el primer canal de comunicación se establece al interior del grupo, con un continuo comunicativo entre el moderador y los participantes, así como entre los participantes mismos. Además, es posible identificar un proceso comunicacional que conecta el contexto del grupo de investigadores y los participantes, por lo que sería un error limitar la atención solamente al proceso comunicacional dentro del grupo.

Para la organización de un grupo focal, se deben determinar algunos elementos como lo que se necesita escuchar de los participantes, crear una conversación entre los participantes en torno a este tópico y el equipo investigador debe sintetizar lo que ellos han aprendido a partir de lo que han dicho los participantes. Es importante tener en consideración que la comunicación es un proceso de dos direcciones, de tal manera que los grupos focales trabajan mejor cuando lo que interesa a los investigadores también interesa a los participantes del grupo. En los grupos focales de alta calidad las temáticas propuestas para la discusión causan un clima conversacional altamente dinámico y en torno precisamente a los tópicos que interesan a los investigadores.

Esta técnica, vista como una herramienta de investigación cualitativa, utiliza la discusión grupal como un medio para generar entendimiento profundo de las experiencias y creencias de los participantes. Morgan (1998) plantea que los grupos focales se pueden planificar a partir de tres elementos constitutivos:

Exploración y descubrimiento. Los métodos cualitativos son muy útiles cuando se trata de explorar y descubrir. En este contexto, son usados frecuentemente para aprender sobre opiniones o comportamientos de la gente acerca de lo cual se sabe muy poco o nada. Partiendo del hecho que el grupo puede llevar a cabo una conversación en torno a lo que interesa a sus miembros, es posible iniciar una exploración acerca de un tema a pesar de que se sabe muy poco respecto de sus características.

Contexto y profundidad. Estas dos dimensiones son centrales para comprender el trasfondo que existe detrás de las actitudes de la gente. Los grupos focales llegan a estas dimensiones a través de impulsar en los participantes el deseo de investigar las modalidades y formas mediante las cuales ellos son, al mismo tiempo, semejantes y diferentes unos a otros. Los métodos cualitativos en general nos permiten llegar a esta comprensión de por qué las cosas son como son y la dinámica que implica su acontecer.

Interpretación. En los grupos focales los participantes tratarán de entenderse mutuamente, y al mismo tiempo los investigadores deberán tratar de comprender por qué dos personas que provienen de contextos tan similares piensan sin embargo tan distinto, así como dos personas que provienen de contextos diferentes piensan sin embargo en forma similar. Estas mismas interrogantes harán que los participantes traten de entenderse mutuamente, lo cual no quiere en todo caso decir que terminarán pensando en forma similar.

3.12 Grupos de discusión

Son entrevistas de grupo de carácter no estructurado, en las cuales se introducen los temas mediante preguntas generales y se permite que los participantes interactúen, con el fin de lograr la construcción colectiva de un discurso. El investigador plantea el tema de interés, pero no participa en la discusión. Se lleva a cabo en torno a ciertos tópicos claves de discusión (Balcázar, González, Gurrola y Moysen, 2006).

Asimismo, un tipo especial de grupo de discusión, lo constituye el grupo focal, que consiste en discusiones abiertas, guiadas, que son desarrolladas con grupos de informantes pequeños y homogéneos. Vale la pena destacar que, aunque la distinción entre entrevista de grupo y grupo focal es realizada por la mayoría de los autores, la distinción y características de los grupos de discusión y grupo focal, no es descrita de igual manera por todos (Krueger, 1994).

3.13 Las historias de vida

Las historias de vida como técnica de investigación se remontan a los años 50, cuando el sociólogo italiano Franco Ferrarotti⁵ empezó a utilizarlas en sus investigaciones, haciendo acopio de lo que Antonio Gramsci reivindicaba acerca del papel de las autobiografías para reconstruir una historia nacional-popular y lo que Ernesto de Martino

⁵ Franco Ferrarotti. Catedrático en la Universidad de Roma "La Sapienza", se inscribe en la rica tradición de la escuela italiana de historia oral que desde Gramsci, De Martino y Bosio ha utilizado las autobiografías como un acceso privilegiado a las clases subalternas. Sus libros *Storia e storie di vita* (1981) y *La storia e il quotidiano* (1985) constituyen obras fundamentales para los que trabajan con fuentes orales como las Historias de vida.

hacía sobre las fuentes orales como vía primordial para estudiar las culturas subalternas de la Italia meridional en relación con las fuentes escritas. Todos estos procesos de las emergentes ciencias sociales y humanas eran una reacción contra el idealismo dominante de la literatura como única fuente válida y al cuantitativismo dominante de origen norteamericano tras la II Guerra Mundial (Feixa 1987-88, 1996).

Las historias de vida como técnicas de la investigación cualitativa a principios del siglo XXI son una de las técnicas más respetadas y usadas en investigación, porque en ella se acepta a la persona como tal, no se la mediatiza para hacerla entrar en las casillas de un cuestionario. Consigue relacionar de manera armónica la teoría e investigación, al hacer convivir el elemento empírico y el teórico (Ferraroti, 2007).

Las historias de vida se configuran como praxis interactiva de carácter participativo de la investigación con fuentes orales. Su objetivo primordial es analizar y comprender fenómenos sociales a través de una biografía y/o autobiografía, puesto que trata de recoger en su totalidad el relato de la vida de una persona como objeto estudio de la investigación.

Es un método que exige un período de tiempo largo, debido a que el testimonio se configura en varias entrevistas y se suele emplear otros documentos o testimonios que corroboren o amplíen la información recogida. Esta técnica tiene cuatro objetivos de investigación:

- Captar la totalidad de una experiencia biográfica, totalidad en el tiempo y en el espacio, desde la infancia hasta el presente.
- Captar la ambigüedad y cambio, lejos de una visión estática e inmóvil de las personas y de un proceso vital lógico y racional.
- Captar la visión subjetiva con lo que uno mismo ve en sí mismo y en el mundo, cómo interpreta su conducta y la de los demás.
- Descubrir las claves de la interpretación de los fenómenos sociales que solo encuentran explicación adecuada a través de la experiencia personal de los individuos concretos (Ruiz Olabuénaga, 2010).

Estos cuatro objetivos se deben cumplir en términos de la investigación, en tanto, más que una serie de preguntas es una reflexión con la persona objeto de la técnica, sobre el fenómeno donde se le categoriza como actor clave. Por ello, existen tres variaciones que permiten definir una intencionalidad investigativa concreta, así:

- Historias de vida como relato único, relato de la trayectoria vital de un único sujeto cuya autobiografía se construye a partir de entrevistas en profundidad.
- Historias de vida como relatos cruzados. Son relatos de vidas cruzadas entre miembros del mismo entorno, cuyas experiencias personales convergen en un punto central de interés del investigador del que todos los sujetos han sido a la vez protagonistas y observadores.
- Historias de vida como relatos paralelos, en ellas la narración surge a través de individuos con trayectorias similares o del mismo origen social, pero que no necesariamente se conozcan. Con el fin de establecer estudios comparativos sobre las trayectorias y así lograr una visión amplia, a veces contradictoria, pero real subjetivo sobre el objeto de investigación.

Esta técnica permite a partir del caso individual construir el caso general; se logra una “ampliación de los horizontes”, como bien señala Ferraroti, ya que aparece un proceso paralelo excesivo y reductivo. Excesivo, por la pretensión de lograr una visión histórica, ya de por sí correspondiente a periodizaciones elaboradas con base en la lógica del relato histórico. Reductivo, por el papel subalterno reconocido en los materiales biográficos respecto del plano histórico en sentido pleno, pero atravesado por las vicisitudes individuales. Con lo cual las historias de vida son una técnica de la investigación cualitativa que permite analizar lo vivido cotidiano, de las estructuras sociales, formales e informales (2007).

3.14 Bibliografía recomendada

- Alonso Benito, L. E. (2003). *La mirada cualitativa en Sociología: una aproximación interpretativa*. Segunda edición. Madrid: España. Editorial Fundamentos – Colección Ciencia. 268 pág.
- Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas de investigación social*. 24 Edición. Buenos Aires: Argentina: Editorial Lumen.
- Briones, G. (1998). *La investigación en el aula y en la escuela*. Tercera edición. Santafé de Bogotá: Colombia. Convenio Andrés Bello. TM Editores.
- Cerda, H. (1991). *Los elementos de la investigación*. Bogotá: Colombia. Editorial El Buho.
- González-Monteagudo, José. (2010). La entrevista en Historia oral e Historias de vida: Teoría, método y subjetividad. Capítulo de libro. En Benadiba L. (Comp.).

Historial oral: *Fundamentos metodológicos para reconstruir el pasado desde la diversidad*. Rosario: Argentina. Suramérica Ediciones. (pp. 21-38).

Morgan David L. (1998). *Planificación de grupos sociales*. SAGE, Thousand Oaks

Priestley, M. (1996). *Técnicas y estrategias del pensamiento crítico: salón pensante, grupos cooperativos, aprendizaje creativo, guía de motivación, para profesores y padres*. México: Editorial Trillas.

Schultz, A. (1993). *La construcción significativa del mundo social*. Barcelona: España. Paidós Editores.

Trindade, V. (2016). Entrevistando en investigación cualitativa y los imprevistos en el trabajo de campo: de la entrevista semiestructurada a la entrevista no estructurada. Capítulo 2. (pp.18-32). En Schettini P. y Cortazzo I. (Coord.). (2016). *Técnicas y estrategias en la investigación cualitativa*. Buenos Aires: Argentina. Facultad de Trabajo Social. Universidad de la Plata.

3.15 Criterios de rigor en la investigación cualitativa

Es importante señalar que cualquier tipo de investigación debe cumplir con todos los requisitos de calidad posibles para lograr un alto nivel de rigurosidad metodológica que conduzca a un acercamiento estimable a la compleja realidad social y, de este modo, favorezca la toma de decisiones convenientes y coherentes con respecto a contextos y grupos sociales específicos. Por eso, es importante que el investigador otorgue una garantía a los hallazgos, interpretaciones y afirmaciones que genere su estudio. Esta garantía se obtiene a través de un proceso ordenado y sistemático de revisión, verificación y validación de que se han seguido los pasos necesarios para alcanzar resultados muy cercanos a la realidad de los fenómenos estudiados.

El rigor es un concepto que atraviesa todo el desarrollo de una investigación y posibilita apreciar la aplicación minuciosa de los métodos de investigación, y de las técnicas de análisis para la obtención y el procesamiento de los datos. En el marco del paradigma cualitativo, es necesario advertir que los investigadores deben asumir que cuando estudian fenómenos sociales donde las personas son el centro de observación, las realidades que analizan conllevan a variadas explicaciones y significados que sólo adquieren sentido y valor para esas poblaciones y sus contextos, preservándose la singularidad de los hallazgos y la dificultad de generalizar a otras poblaciones.

Esto hace que el rigor adquiera una cualidad particular que trasciende la dependencia a normas y reglas establecidas, para ingresar al campo de la ética y la preservación de un espíritu acorde con la naturaleza de la investigación cualitativa (Norela, Alcaraz, Rojas, Rebolledo, 2012). Ahora bien, al tratar el tema de rigor en términos de control de la calidad de la investigación cualitativa, siguiendo a Delgado, Vargas y Vásquez (2006, pp.109-125), nos encontramos con distintos modelos de pensamiento: la posición antirrealista, la constructivista-interpretativa y la teoría crítica o realismo analítico.

Veamos resumidamente algunos de ellos.

Enfoque antirrealista	Plantea que la investigación cualitativa es por completo diferente a la corriente positivista y por eso no puede ser estimada con base en lineamientos que pertenecen a la investigación cuantitativa como la validez y la fiabilidad. En ese sentido, se rechaza la idea esencial del positivismo sobre la existencia de una única e irrefutable realidad social, la cual adicionalmente se presenta como independiente de la subjetividad del investigador y del proceso investigativo. Argumentan, más bien, que la realidad es una construcción social y, por tanto, no existe una realidad, sino múltiples realidades que, por supuesto, se construyen también en el proceso de investigación. Así las cosas, los proyectos de investigación se construyen y desarrollan uno por uno, con su paradigma teórico y metodológico, lo cual hace imposible aplicar criterios de evaluación.
Enfoque constructivista-interpretativo	Centra su interés por la experiencia de los vínculos humanos y la manera como las personas la viven, la interpretan y la asumen. Asimismo, le confiere vital importancia a la evaluación en la investigación cualitativa, siempre y cuando se diferencie de los fundamentos de evaluación propios de la investigación que se desarrolla amparada en el positivismo, en términos cuantitativos. La diferencia radica en sustituir conceptos de validez y fiabilidad por nociones que permiten analizar o valorar la confiabilidad del proceso de investigación, como son: validez, credibilidad, transparencia, transferibilidad, consistencia o dependencia y confirmabilidad.
Enfoque teórico-crítico	Gira en torno al reconocimiento de la subjetividad humana como parte del proceso de investigación, en tanto incluye los aspectos particulares del investigador y de la población participante. Quiere decir que las percepciones, emociones y actitudes de las personas se edifican a través de las interacciones con otros. Entonces, los sentidos o explicaciones de lo que nos sucede a nosotros mismos o a los demás están fuertemente relacionados con las características de las personas, la época y los contextos sociohistóricos y culturales, entre otros. Este enfoque se muestra de acuerdo con la necesidad e importancia de evaluar la calidad dentro del marco de una investigación cualitativa, en tanto se tomen en cuenta los antecedentes sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género de la situación estudiada. Conviene señalar que este paradigma enfatiza que la meta de la investigación cualitativa es conocer la realidad a fin de transformarla, por lo tanto, la posición subjetiva del investigador cobra vital importancia: capacidad de gestión o acción y sentido de compromiso. En esa vía, el investigador se sitúa como un facilitador para la acción.

Fuente. Elaboración propia, 2020.

3.16 Criterios de calidad en la investigación cualitativa

Partiendo de los enfoques constructivista y teórico-crítico se exponen diversos criterios para evaluar el rigor y la calidad de la investigación cualitativa. De acuerdo a Norela, et al (2012), Lincoln y Guba (1985) citado en Calderón (2002), Guba (1981), Delgado, Vargas, Vásquez (2006), Araneda (2005) y Cantor (2002) estos criterios se comprenden de forma conjunta, no separada, y en esta vía, aporta potencia a los criterios de calidad.

3.16.1 *Fiabilidad y credibilidad*

La fiabilidad y la credibilidad nos remiten necesariamente a cuestiones de confianza, seguridad, y garantía con respecto a los resultados o hallazgos obtenidos. En la investigación cualitativa el investigador construye de manera flexible, pero rigurosa los instrumentos de recolección de datos; esto quiere decir que tiene contacto directo con los sujetos del estudio y así el proceso mismo de investigación puede tener cambios sobre la misma marcha, de acuerdo a situaciones que se presentan con el contexto social y los participantes. Entonces, los instrumentos de investigación cualitativos no son físcos, ni ajenos a influencias del entorno en el que se desarrolla la investigación.

En un estudio cualitativo para garantizar fiabilidad, y credibilidad se puede recurrir a un investigador externo que participe con su punto de vista sobre todo el proceso seguido, a fin de mostrar si este se ha conducido de manera rigurosa. Esto hace pensar, que es importante y a veces necesario que en los estudios cualitativos participen varios investigadores para que chequeen y analicen todos los momentos de la investigación. En esta vía, sabemos que si los resultados se repiten la fiabilidad y estabilidad de los resultados se puede asegurar, por tanto, en la investigación cualitativa es recomendable trabajar con diferentes métodos de recolección de la información y distintas miradas de investigadores. La credibilidad de un estudio de investigación cualitativo se obtiene también por la validez.

La validez es una noción que proviene originalmente del paradigma positivista en estudios cuantitativos, sin embargo, puede también pensarse en la investigación cualitativa, porque remite a la interpretación pertinente de los resultados y se constituye en la médula central de las investigaciones cualitativas. La selección de los métodos de recolección de los datos; los modos para lograr acercarse a los sujetos y de visualizar los significados; los sentidos, las percepciones y las experiencias tomando en cuenta diversos puntos de vista; la posibilidad de analizar e interpretar la realidad de los fenómenos, a partir de un arsenal teórico y experiencial; el ser metódico en inspeccionar permanentemente los hallazgos ofrece al investigador un rigor y una seguridad en sus resultados.

La validez puede lograrse por medio, de diferentes métodos, los más conocidos son: la triangulación, la saturación y el contraste con otros investigadores. Así pues, la validez se logra cuando el investigador dirige metodológicamente su estudio de modo cuidadoso, disciplinado y sistemático, para que sus hallazgos resulten confiables y cercanos a la realidad del fenómeno, de tal modo, que otros investigadores puedan interrogarse si los resultados obtenidos son válidos o no en otras circunstancias similares. La validez permite hacer creíble y confiable una investigación. (Ver capítulo 5 con ejemplos de investigaciones cualitativas y la aplicación de métodos de validación)

3.16.2 Dependencia o consistencia

Tiene que ver con la permanencia o estabilidad de los datos. Esto quiere decir, que si se repite la investigación se esperaría que se obtengan resultados similares. Cabe aclarar que no es objetivo de un estudio de tipo cualitativo buscar la consistencia en la réplica del estudio, pues, como sabemos, los fenómenos sociales están dependiendo de la subjetividad de las personas y de la época o momento socio histórico. La consistencia en la investigación cualitativa se refiere a las estrategias que los investigadores que participan del estudio implementan para lograr fiabilidad en sus hallazgos, por eso, se utiliza la triangulación y la evaluación u observación externa. Esto se abordará más adelante con ejemplos extraídos de la experiencia en investigación.

3.16.3 Transferibilidad o aplicabilidad

Se refiere al grado de aplicación de los resultados obtenidos en una determinada investigación a otros escenarios o contextos. Esto no tiene que ver con la cantidad de la muestra de participantes si se piensa en términos de generalización de resultados. Depende sobre todo del nivel de rigurosidad del modo cómo se seleccionó la muestra de participantes, con base en criterios teóricos que guían intencionalmente su escogencia en relación con el objetivo del estudio. Es decir, que los participantes seleccionados tengan relación con el fenómeno que se pretende estudiar. Este criterio se corresponde con la validez de los estudios cuantitativos

3.16.4 Reflexividad o confirmabilidad

La investigación cualitativa reconoce y acoge la importancia que tienen los juicios, los valores, los pensamientos y sentimientos que previamente han construido en su interacción social los investigadores. Ello acompaña y explica por qué cada uno decide investigar un fenómeno social en particular. Por eso, la capacidad y el esfuerzo de reflexionar y analizar la influencia que puede tener la subjetividad del investigador en los

resultados de un estudio se constituye en la principal potencia de garantía y confiabilidad de los estudios cualitativos. Los sesgos, desde esta mirada, provendrían más bien de la no visibilización de los preconceptos del investigador, que de la presencia inevitable de las mismas. El criterio de reflexibilidad equivaldría a la objetividad que buscan las investigaciones cuantitativas.

3.16.5 Relevancia

Supone la correspondencia entre el porqué de la investigación, o sea la justificación y las derivaciones o resultados de la misma. Esto se analiza, se evalúa con base en el logro de los objetivos planteados en el estudio. En esta vía se analiza si se amplió el conocimiento del fenómeno estudiado o si se obtuvo un cambio en la situación, en los participantes o en los sujetos estudiados. La relevancia también se refiere a la contribución de nuevos hallazgos y marcos conceptuales.

3.16.6 Concordancia teórico-epistemológica

Se constituye en un criterio fundamental principalmente en la etapa de diseño de una investigación cualitativa. Es decir, la presencia de coherencia entre qué se va a averiguar, cómo se va a hacer y con qué técnicas. Ello se traduce en la coherencia entre las teorías del conocimiento seleccionadas por el investigador con respecto al problema a investigar para lograr comprenderlo, así como también con el método y las técnicas para recolectar y analizar los datos. En este sentido, un buen diseño cualitativo impedirá un caos de recopilación desmesurada de datos que luego no se sabrá cómo ordenar, analizar e interpretar.

Tabla 30: Comparación de criterios de calidad en las metodologías cualitativa y cuantitativa

Método Cualitativo	Método Cuantitativo
Fiabilidad, credibilidad	Validez interna
Dependencia o consistencia	Fiabilidad
Transferibilidad	Validez externa
Reflexibilidad o confirmabilidad	Objetividad
Relevancia	Relevancia
Coherencia epistemológica	Coherencia epistemológica

Fuente: Adaptado de Araneda, 2005

Tabla 31: Criterios de rigor en la investigación cualitativa

Criterios	Características del criterio	Procedimientos
Fiabilidad, credibilidad	Si los resultados se repiten la fiabilidad se puede asegurar, se logra una cierta aproximación de los resultados de una investigación.	- Los resultados son reconocidos como verdaderos por los participantes. - Observación constante del fenómeno estudiado. - investigador externo. -Triangulación.
Transferibilidad o aplicabilidad	Los resultados de la investigación cualitativa no son generalizables, pero si transferibles	-Selección rigurosa de la muestra que se corresponda con el fenómeno estudiado. -Recolección exhaustiva de los datos. - Comparación de los resultados con la literatura existente. - Revisión de hallazgos por otros investigadores.
Reflexividad o confirmabilidad	Se tiene en cuenta cómo el proceso y el investigador han influido sobre los resultados para garantizar la veracidad de los resultados.	- Reconocimiento del interés y posición del investigador en el fenómeno estudiado. - Identificación y descripción de limitaciones y alcances del investigador
Relevancia	Posibilita evaluar el logro de los objetivos planteados en la investigación y saber si se logró ampliar el conocimiento y así aportar a las teorías existentes sobre el fenómeno estudiado.	Definición de nuevos aportes teórico-conceptuales.
Adecuación o concordancia teórico-epistemológica	Coherencia entre las teorías del conocimiento con el problema a investigar y con el método y las técnicas para recolectar y analizar los datos.	-Contrastación de la pregunta con los métodos. -Ajustes de diseño.

Fuente: Adaptado de Noreña, et al (2012)

3.17 Mecanismos para asegurar rigor metodológico

De acuerdo con Delgado, Vázquez y Vargas (2011) y Ruiz Olabuénaga (2003), el control de la calidad de las etapas de una investigación cualitativa es un proceso de verificación, dinámico y flexible que no se guía por un proceso lineal, sino que es interactivo, articulador, reiterativo y constante durante todo el proceso investigativo. Por lo tanto, es necesario realizar un ejercicio sistemático de revisión y se necesita la implementación de mecanismos que ayuden a obtener los criterios de calidad. Entre ellos se encuentran: a) revisión de la relación problema método-diseño; b) diseño adecuado de la muestra; c) revisión de los resultados con los grupos y sujetos participantes; d) analista externo; e) triangulación.

a) Revisión de la relación problema método-diseño

Se trata para el investigador de chequear si efectivamente el problema de investigación está en consonancia con los objetivos, el problema de investigación, la teoría, la metodología propuesta y el diseño. Es importante tener en cuenta que este mecanismo debe asegurarse desde el inicio del estudio, para garantizar coherencia lógica del proyecto y, por ende, credibilidad. Los ejemplos del uso de este mecanismo se encuentran en el capítulo IV del libro, con la presentación de varios estudios realizados por los autores de este libro.

b) Diseño adecuado de la muestra

Este mecanismo consiste en precisar y escoger a los participantes de la investigación con características particulares en términos de contextos sociales, atributos personales, experiencias, edad, género, que correspondan con el fenómeno social que se estudia.

c) Recolección de los datos y momento de saturación

Según Martínez-Salgado (2012) es importante tener cierta seguridad de que los datos han sido recolectados hasta su punto de saturación. Ello significa el punto en el cual se ha escuchado ya una cierta diversidad de ideas y con cada entrevista u observación adicional no aparecen ya otros elementos. Mientras sigan apareciendo nuevos datos o nuevas ideas, la búsqueda no debe detenerse (Ver su aplicabilidad en el capítulo V).

c) Revisión de los resultados con los grupos y sujetos participantes

Este componente se logra cuando el investigador contrasta o compara los hallazgos y

su interpretación con los grupos de participantes de donde se extrajeron los datos. Son varias las formas de hacerlo, por ejemplo, en una reunión conjunta se comparte los avances preliminares de los análisis para escuchar sus opiniones y tomar nota de estas, para incluirlas en el análisis final. También se les puede compartir las transcripciones a los participantes entrevistados. La aplicación de este mecanismo incrementa la credibilidad y confirmabilidad de la investigación.

d) Analista externo

Consiste en invitar a un investigador con experiencia, conocedor de la problemática, o que hubiese estudiado el mismo fenómeno o uno similar. La idea es solicitarle que realice una especie de “auditoría” de los resultados a los que llegó el investigador titular del estudio. Se puede tomar como referencia para este lugar de experto, también personas que han dirigido tesis, grupos de pares de grupos o centros de investigación de las universidades.

e) Triangulación

Consiste en comparar, contrastar y verificar los hallazgos a partir de distintas fuentes y perspectivas. La triangulación busca el enriquecimiento de la visión de la realidad estudiada, que logra ser ampliada con distintos puntos de vista, se amplían también las conclusiones y, en sí, se favorece el aumento de la confiabilidad y la consistencia de la investigación. El contraste se realiza con distintas formas de pensar, fuentes de información, informantes, métodos, técnicas y perspectivas teóricas.

3.17.1 Tipos de triangulación

a. Triangulación de las técnicas de información: consiste en utilizar en la investigación los datos recogidos con diversas fuentes de información, por ejemplo, documentos, entrevistas individuales, grupales, talleres, cartografía social, observación participante, historias de vida, grupos focales.

b. Triangulación del fenómeno estudiado en el tiempo: también se puede triangular los cambios y los procesos que vivencian en el tiempo el fenómeno estudiado. Por ejemplo, el estudio transversal recoge y analiza datos de los mismos sujetos en variados momentos de tiempo y el longitudinal analiza los procesos seleccionados continuamente a lo largo del tiempo.

c. Triangulación de investigadores: participan varios investigadores para abordar un mismo fenómeno de estudio. En la investigación cualitativa es deseable incluso que sean investigadores con distintas formaciones disciplinares y experiencias. A partir de la

interacción de variadas formas de ver y analizar el fenómeno de estudio, se reducen los sesgos en la interpretación y en esa vía, mejora la consistencia de los hallazgos. (Ver su aplicación capítulo 5.1)

d. Triangulación de teorías: significa el uso de diferentes teorías para analizar los mismos datos.

e. Triangulación de metodologías: consiste en estudiar el problema desde diversas y distintas metodologías, es decir, desde lo cualitativo y lo cuantitativo. Con ello, se logra ampliar y complementar los resultados.

3.18 Bibliografía recomendada

Araneda, A. (2005). Pedagogía, Educación e investigación: Una aproximación a la epistemología pedagógica. *Revista Rexe*, 4(7), pp.11-35. Recuperado de <http://www.rexe.cl/ojournal/index.php/rexe/article/view/218>

Calderón, Carlos (2002). Criterios de calidad en la investigación cualitativa en salud (ICS): Apuntes para un debate necesario. *Revista Española de Salud Pública*, 76(5), pp. 473-482. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272002000500009&lng=es&tlng=es.

Cantor, Guillermo (2002). La triangulación metodológica en Ciencias Sociales. Reflexiones a partir de un trabajo de investigación empírica. *Revista Cinta moebio*, 13, pp. 58-69.

Castañeda, Gl., Narváez, Ml., y Calvache, OA (2017). Conocimientos, oportunidades y barreras para participar en políticas de apoyo a la juventud. *Revista de Ciencias Sociales*, 23(2), pp. 41-45. Recuperado de: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/24951>

Delgado ME., Vargas I., y Vásquez ML (2006). El rigor de la investigación cualitativa. En: Vásquez ML, da Silva MR, Mogollón AS, Fernández de Sanmamed MJ, Delgado ME, Vargas I. *Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas a la salud*. Barcelona, España: Universidad Autónoma de Madrid.

Guba, EG (1981). Criterios de credibilidad en la investigación naturalista. Recuperado de: <https://www.infor.uva.es/~amartine/MASUP/Guba.pdf>

Krauskopf, D (1998). Dimensiones críticas en la participación social de las juventudes. Recuperado de: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/cyg/juventud/krauskopf.pdf>

- Martínez-Salgado, C. (2012). El muestreo en investigación cualitativa: principios básicos y algunas controversias. *Ciência & Saúde Coletiva* 17(3), pp. 613-619 <https://dx.doi.org/10.1590/S1413-81232012000300006>
- Norela A., Alcaraz N., Rojas, J.G., y Rebolledo-Malpica, D (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Revista Aquichan*, 12 (3), pp. 263-274. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/aqui/v12n3/v12n3a06>
- Palacios, N., y Herrera, J.D. (2013). Subjetividad, socialización política y derechos en la escuela. *Revista Internacional de Investigación en Educación*, 5 (II), pp. 413-437. Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/viewFile/5710/4609> Consulta realizada el 15 de Marzo 2016
- Pérez, G (2007). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes II. Técnicas y análisis de datos*. 4 ed. Madrid, España: La Muralla. Recuperado de: http://concreactraul.weebly.com/uploads/2/2/9/5/22958232/investigacin_cualitativa.pdf
- Ruiz Olabuénaga, J. (2003). *Metodología de la investigación cualitativa. 3 edición*. España: Universidad de Deusto. Recuperado en: <https://books.google.es/oks?id=WdaAt6ogAykC&printsec=copyright&hl=es#v=onepage&q&f=false>